

FOR CIRCULATION

CAI IA 59 I54
I54

CAI IA 59 I54 V.>



Vol. 20, #2

INDIAN NEWS

STORAGE

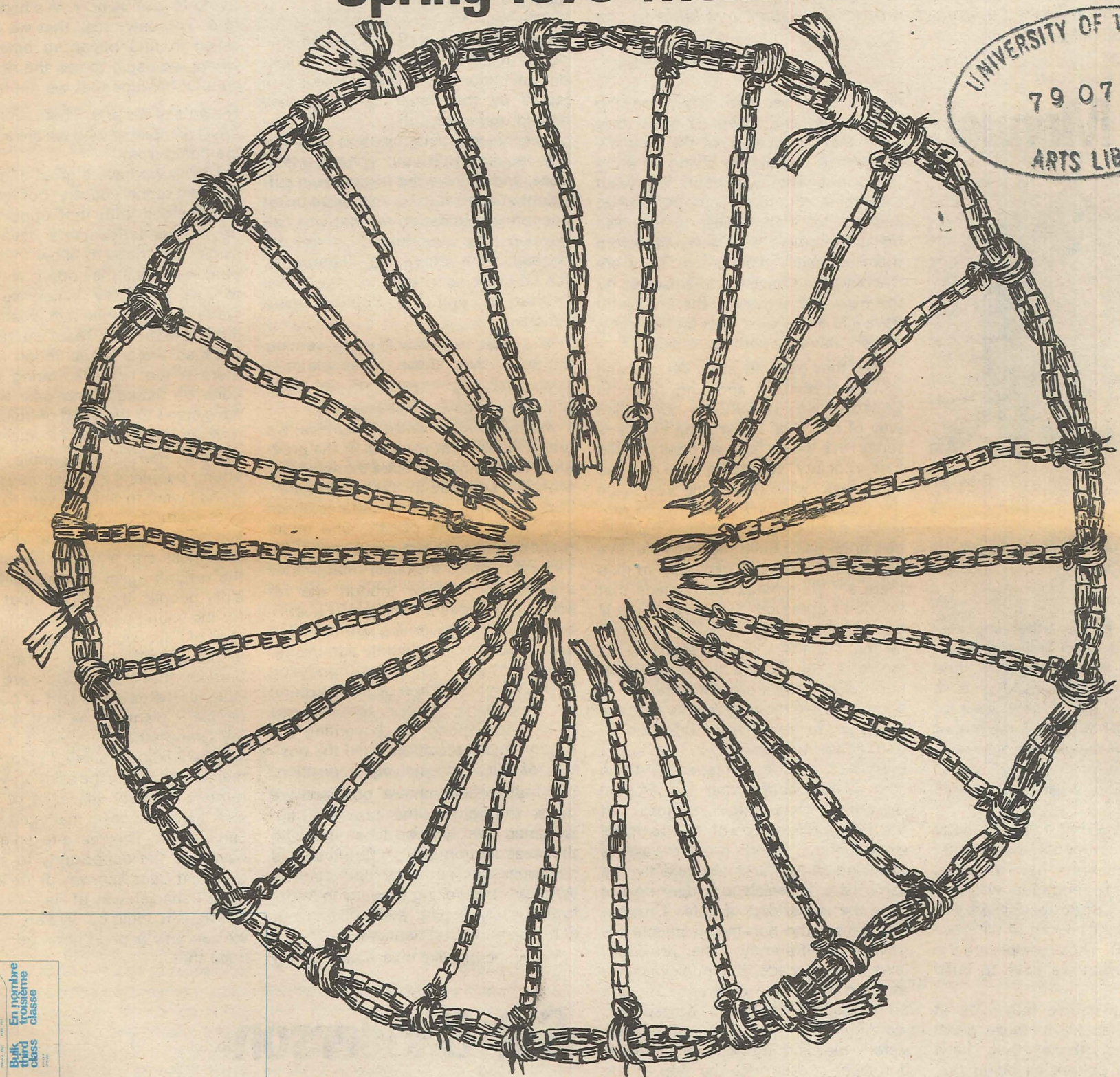
561/9/117

Vol. 20 No. 2

June 1979 Indian and Inuit Affairs Program

ISSN 0019-6029

Indian Government Conference Spring 1979 Montreal



UNIVERSITY OF WATERLOO
79 07 06
ARTS LIBRARY

Indian and Northern Affairs Canada
Affaires indiennes et du Nord Canada

Canada Post
Enregistre-ment
Bulky third class

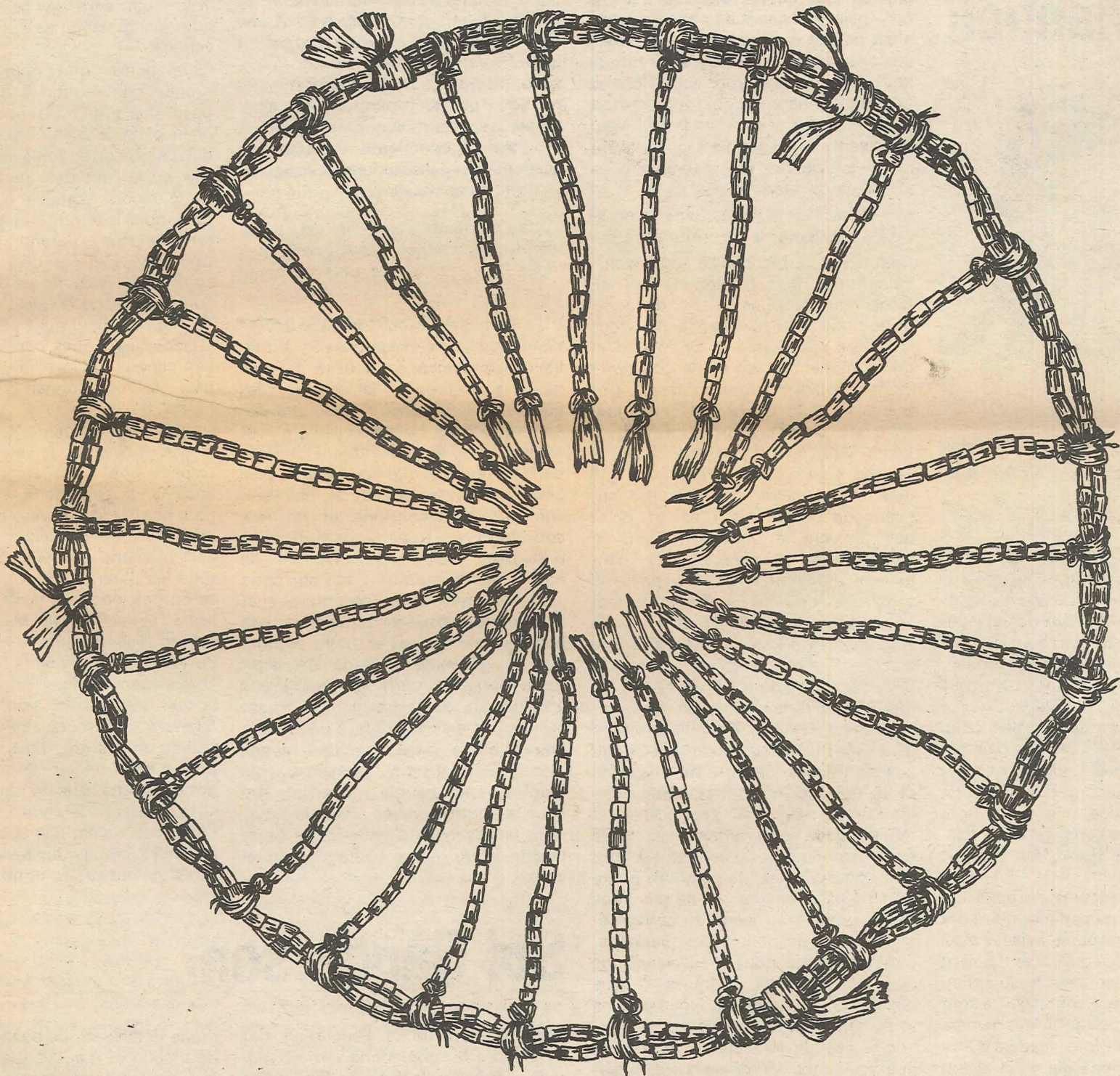
Indian and Northern Affairs Canada
Affaires indiennes et du Nord Canada

Per
78
C013
V. 20
No. 2
1979

"While there is no one Indian Government that can be easily defined and readily applied as a model throughout Canada there are basic principles one could say are common to all notions of Indian Government: a land base, a spiritual base, an exercise of jurisdiction and an appreciation of Indian human rights and freedoms — to name just a few."

Roberta Jamieson - Moderator

Conférence sur le Gouvernement Indien Montréal, Printemps 1979



“Il n'existe pas un gouvernement indien qui puisse être défini en particulier comme un modèle applicable à l'ensemble du Canada; bien qu'il y ait des principes de base qui, peut-on dire sont communs à toutes les notions de gouvernement indien: une base territoriale, une base spirituelle, un exercice de juridiction, et une appréciation des libertés et des droits humains des Indiens, pour n'en nommer que quelques-uns.”

Roberta Jamieson, chargée de coordonner les points de vue



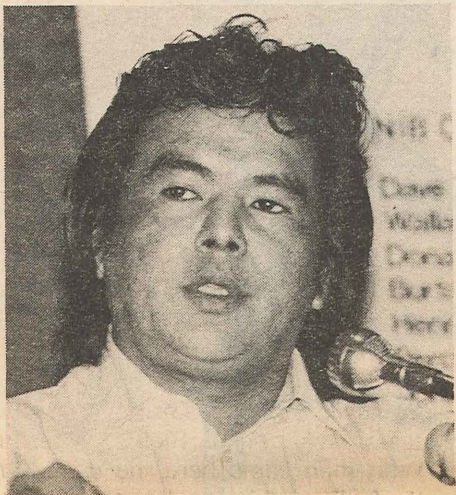
Indian Government Conference

Viewpoints on Indian Government

Because of restrictions imposed by space and deadlines the following speeches on VIEWPOINTS OF INDIAN GOVERNMENT have been heavily edited at times. We've tried to limit our editing to sections of the talks that don't appear to address this particular subject.

The National Indian Brotherhood is transcribing the entire conference and will be sending out copies to all participants and band councils. They will have a limited number of copies available to the general public. Ed.

Bob Manuel:



Bobby Manuel of the Union of B.C. Indian Chiefs

First of all, as the other speakers spoke, I looked upon my non-Indian brothers and sisters in here and watched their expressions. Some of the expressions that I saw were of great concern. That bothers me but, at the same time it makes me feel good. Because I know for a fact that we all come from places where our people are suffering.

I know at home that there are many of our people in penal institutions. Many of our students have dropped out of school today and more will drop tomorrow. Many of our people are unemployed. That is the root of what we are talking about. Those people are the foundation of what we have to build our future on.

I know many people may look at these people that are in these penal institutions and those that have dropped out of school as being failures. But, in my view they are not. They are the people who allow leaders like myself and the other leaders that

are here to be here. They are the people that are telling us on a daily basis that the system of the way the non-Indian people are trying to bring us, is not what we want. We want something different, something new, and it's not there. These people, like my grandfathers who suffered before them are really the heroes. They are the ones who have put themselves on the front line. They are the ones who have laid down their lives on the front-line so that we continue to exist.

Had they gone ahead in the past and in the present of adopting fully the Canadian way of life; the non-Indian way of life, then we wouldn't be here today. We would have no need to build a new society. We would have no need to discuss Indian Government because the Canadian Government would represent our views. We have a big burden upon us to build that new life. We have many things to explore. I'm glad there are statements being made that we don't agree on everything. That is one of the points that I want to make. In the Canadian Constitution, if we look at it, right across this country, the non-Indian people are not expected to agree. We are the only people who are expected to agree from one end of Canada to the other. If you look at the BNA Act, Section 91 spells out the area of jurisdiction that the Federal Government has. Section 92 spells out the area of jurisdiction of the Provincial Governments. Every province across this land does not make exactly the same type of legislation, they do not pass the same kind of acts. The municipalities, the non-Indian people are governed differently. The provincial laws that are made, the municipal laws that are made, are different. But, we are expected to agree on specific wordings. I ask you, my brothers and sisters, please don't get sucked into it, don't get sucked into the trap of the Federal Government defining for us and then trying to get us to fight amongst each other so that they can

laugh and control us again. All that we need to agree on is the "areas of jurisdiction": the areas that we see as being under our jurisdiction so that each Band council, each band, each tribe can make their own laws, and they'll all be different, and they should be, because we are all at different stages of development.

The real essence of where we are going is to develop true self-determination. I'm talking about true Indian self-determination. Not the kind that is projected by the Department and they should understand that.

For true self-determination to occur, it is required that you: 1) have a land base, and 2) have the resources in sufficient quantities to be able to set up an economic foundation so that you can develop the institutions that are needed: The Economic Institutions, the Educational Institutions, the Social Institutions and the Spiritual Institutions.

The other necessity is the governing authority over those resources and lands. It only requires those three things, but they are all essential.

At this point, in British Columbia, we are not looking at the total of the province, for it is not believed that we have that right to set up for the future generations. Our Grandfathers did establish and did agree reluctantly, and under great pressure, to the reserves that we do have. That is the base, though they are limited in size, though the resources we have are limited in quantity, though the governing authority that we do possess is primarily administrative in nature. That is the foundation on which we build and begin to expand the land base, expand the resource base, and expand the governing authority. In our efforts to build the position of our aboriginal rights position, our Indian Government position, we travel throughout the province and identified twenty-three areas as being the areas that our people found should be under our authority and control. What we are looking forward to in the future is developing and building our rich Indian cultural heritage.

Young people like myself are looking

back and beginning to realize that prior to European invasion we had our own way of life. We had our court system, our own justice system. We had our own economic system and institutions, we had our own education institutions, we had our own social institutions. We had everything that the Government is trying to give us now. We had it all before. The only areas that we have excelled in and began to emerge and where we begin to see the rich Indian cultural heritage that we did have is in the area of the arts. There is only a very small glimpse of who we are and where we come from.

I think we have a great contribution to make to this country, but we have to be provided with that opportunity to do it. The bureaucrats have to step aside, they have to allow that to happen, because if they don't, we're going to build it anyway. When we build it, we're going to build it in whatever way it takes to build it. That I can guarantee because there is too much at stake, there is too much suffering that has gone on already, and only when we have come to the point of building that new society, it's new to ourselves and to the non-Indian people because young people like myself haven't seen it and I want to see it. I want to see that new method of democracy, I want to see an economic situation where there is fairness and equality, I want to see the respect again that we had for the elder people, the respect that we had for the young people. I want to see the type of education institution that is not a babysitting service, that all our parents, that all our people are responsible for the development of our young people. I want to see that day again. My Grandfathers enjoyed it. I want to see the wildlife flourish. I want to see it managed, not for the sake of American hunters, nor for the sake of anyone else, I want to see it managed so that I can enjoy it. They have taken and they have had the opportunity to show us the great Canadian way of life and that great Canadian way of life isn't as good as I think it could be. We are the ones, we can only depend upon ourselves to build that.

Sol Sanderson:

I would like to say from the Federation of Saskatchewan Indians we welcome this conference. It has been a long time in coming.

I want to touch on the spirit and intent of treaty. In Saskatchewan we have several treaties and we have been governing ourselves by the treaties that are available to us. Our people were very careful in negotiations to guarantee a separate social, economic, political and spiritual status. The individual and collective rights that recognize that status are spelled out very clearly in the treaties. We have rights to education, to health, to economic assistance, to shelter. We also have hunting, fishing, trapping, gathering and agricultural rights. Most people consider treaties allocating only reserve lands. Under the treaties there

are more than reserve lands that are guaranteed. We have reserve lands plus special Indian lands . . . special Indian land to be able to exercise the hunting, fishing, trapping, and gathering rights . . . Special reserve lands for education . . . special reserve lands for health. We also have Indian lands that are sacred Indian burial grounds, sacred treaty grounds. We have guaranteed water rights. We have guarantees for the environment in relation to Indian air space and so on. We also have guarantees in the treaties in relation to resource rights. I'm not talking only of resources rights on the reserve, I'm talking of resource rights in the general treaty areas, within treaty boundaries. More importantly, political status, the separate political that was guaranteed under treaty, *is the right of*

INDIAN NEWS

Editor
Howard Bernard

Assistant Editor
Gilbert Oskaboose

A free monthly newspaper published with the assistance of the Department of Indian Affairs and Northern Development. The Indian News is written and edited by Indian people therefore opinions and statements contained within its pages are not necessarily those of the Department. Free expression of viewpoint is invited. Articles may be reproduced providing credit is given this paper.

Indian News
Ottawa, Ontario. K1A 0H4
phone (819) 994-3131

Conférence sur le Gouvernement Indien

Points de vue sur le Gouvernement Indien

Les discours suivants sur LES POINTS DE VUE SUR LE GOUVERNEMENT INDIEN ont été abrégés à cause des restrictions d'espace dans le journal et des dates limites. Nous avons essayé de limiter les coupures aux passages des discours qui ne se rapportaient pas au sujet du gouvernement Indien.

La Fraternité des Indiens du Canada publiera sous peu un rapport sur la conférence et en fera parvenir des copies à tous les participants et à tous les conseils de bandes. Un nombre restreint de copies sera disponible au grand public.

Bob Manuel:



Bobby Manuel, de l'Union des chefs indiens de Colombie-Britannique

En premier lieu, alors que les autres conférenciers parlaient, j'ai regardé nos frères et soeurs non indiens dans cette salle, ils montraient des visages très préoccupés. Cela m'ennuie, mais en même temps cela me fait du bien, car je sais en fait que nous venons tous de régions où notre peuple souffre.

Je sais que chez moi, il y a beaucoup de gens dans les institutions pénitenciaires. Beaucoup d'étudiants quittent l'école. Il y a beaucoup de chômeurs. Voilà la racine des problèmes dont nous parlons. Ces gens sont la fondation sur laquelle nous construisons notre avenir.

Je connais beaucoup de gens qui considèrent les personnes qui sont dans les institutions pénitenciaires ainsi que les étudiants qui abandonnent l'école, comme des ratés. Mais à mon point de vue, ils ne le sont pas. Ce sont des gens qui permettent à des leaders comme moi et à d'autres leaders d'être ici. Ce sont des gens qui nous disent

chaque jour que le système que les non-Indiens essaient de nous imposer, n'est pas ce que nous voulons. Nous voulons quelque chose de différent, de neuf et nous ne l'avons pas. Comme nos grands-parents qui ont souffert avant eux, ces gens là sont des héros. Ils se sont mis en première ligne. Ils ont mis leurs vies en jeu pour que nous puissions continuer à exister.

S'ils avaient adopté, dans le passé ou de nos jours, la façon de vivre des Canadiens, la façon des non-Indiens, aujourd'hui nous ne serions pas ici. Nous n'aurions pas besoin de construire une nouvelle société. Nous n'aurions pas besoin de discuter d'un gouvernement indien car le gouvernement canadien représenterait nos points de vue. Construire cette nouvelle vie constitue un fardeau pour nous. Nous avons beaucoup à explorer. Je suis heureux d'entendre que nous ne sommes pas d'accord sur beaucoup de choses. C'est un point que je tiens à souligner. Dans la Constitution canadienne, les non-Indiens, d'un bout à l'autre du pays, ne sont pas considérés comme étant nécessairement d'accord. Nous sommes les seuls qui doivent être d'accord, d'un bout à l'autre du Canada. La section 91 de l'Acte de l'ANB définit la juridiction du gouvernement fédéral. Chaque province n'a pas la même législation et n'adopte pas les mêmes lois. Les municipalités et les non-Indiens sont gouvernés différemment. Les lois provinciales et municipales sont différentes. Mais nous devons être d'accord sur des termes spécifiques. Je vous demande, mes frères et soeurs, de ne pas vous laisser prendre au piège du gouvernement fédéral qui définit tout pour nous, puis essaye de nous dresser les uns contre les autres, s'amuse à nos dépens et nous domine. Nous devons seulement nous mettre d'accord sur les "domaines de juridiction": domaines que nous considérons de notre juridic-

tion, afin que chaque Conseil de bande, chaque Bande, chaque tribu puissent créer ses propres lois, qu'elles soient différentes et elles devraient l'être, car nous sommes tous à différents stades de développement. L'essence même de notre devenir c'est le développement de notre autodétermination. Je veux dire une véritable autodétermination indienne. Non pas celle projetée par le Ministère et ils devraient le comprendre.

Pour que l'autodétermination se réalise, il faut que vous ayez 1) une base territoriale, 2) des ressources en quantité suffisante pour que vous puissiez mettre sur pied une fondation économique qui vous permette de développer les institutions nécessaires: institutions économiques, institutions académiques, institutions sociales et institutions spirituelles.

L'autre élément essentiel est l'autorité de gouverner ces ressources et ces terres. Ce sont là les trois éléments essentiels.

En ce moment, en Colombie-Britannique, nous ne considérons pas la totalité de la province, car nous ne croyons pas avoir le droit de le faire pour les générations futures. Nos grands-parents ont subi des pressions et ont accepté avec réticence d'être confinés dans les réserves que nous avons. Elles constituent notre fondation, bien que limitées en dimensions et en ressources et que notre autorité de nous gouverner soit principalement de nature administrative. C'est sur cette fondation que nous construisons et étendrons nos bases territoriales, nos bases de ressources et notre autorité de nous gouverner. Afin de consolider notre situation, celle de nos droits aborigènes, de notre gouvernement indien, nous voyageons d'un bout à l'autre de la province. Nous avons identifié vingt-trois domaines qui d'après notre peuple, devraient être sous le contrôle indien. Dans le futur, nous envisageons d'édifier et de développer notre riche héritage culturel indien.

Les jeunes gens comme moi considèrent le passé et commencent à réaliser qu'avant l'invasion des Européens nous avions notre propre façon de vivre. Nous avions notre propre système judiciaire et nos tribunaux, notre organisation économique et nos institutions éducatives et sociales. Nous avions tout ce que le gouvernement essaie de nous donner maintenant. Le seul domaine où nous étions excellents et où nous découvrons notre riche héritage culturel est celui des arts. Nous entrevoyons seulement ce que nous sommes et d'où nous venons.

Je pense que nous avons une grande contribution à apporter à ce pays, mais on doit nous donner la chance de le faire. Les bureaucrates doivent s'écarter, nous laisser faire, car s'ils ne le font pas, nous agissons de toute façon. Lorsque nous construirons, nous le ferons comme nous pourrions. Je peux le garantir, car l'enjeu est trop grand; il y a déjà eu assez de souffrance. Au moment où nous allons construire cette nouvelle société, tout est nouveau pour nous et pour les non-Indiens; les jeunes comme moi n'ont rien connu d'autre et je veux connaître plus. Je veux connaître une nouvelle forme de démocratie, une nouvelle situation économique où règnera la justice et l'égalité, je veux connaître le respect que nous avons pour nos anciens, le respect que nous avons pour nos jeunes. Je veux connaître une institution de l'enseignement qui ne soit pas une garderie d'enfants, où tous les parents et tout notre peuple seront responsables de la formation de notre jeunesse. Je veux voir cela arriver. Mes ancêtres s'en sont réjouis. Je veux voir la vie de la faune et de la flore s'épanouir dans la nature. Je veux la voir administrée, non pour l'avantage des chasseurs américains ou de quelqu'un d'autre, mais pour que je puisse m'en réjouir. Ils ont pris et ils ont eu la possibilité de nous démontrer la belle façon de vivre canadienne et cette façon n'est pas si bonne qu'elle pourrait l'être. Il nous revient et à nous seuls, de construire notre avenir.

Sol Sanderson:

De la part de la Fédération des Indiens de la Saskatchewan, je voudrais souhaiter la bienvenue à cette conférence. On l'attendait depuis longtemps.

Je voudrais aborder le sujet de l'esprit et des intentions des traités. En Saskatchewan, nous avons plusieurs traités et nous nous sommes gouvernés nous-mêmes avec les traités dont nous disposons. Notre peuple a été très prudent dans les négociations pour la garantie de statuts séparés pour les domaines sociaux, économiques, politiques et spirituels. Les droits individuels et collectifs qui reconnaissent ces statuts sont clairement définis dans les traités. Nous avons les droits concernant l'éducation, la santé, l'aide économique, l'habitation. Nous avons aussi les

droits de chasse, de pêche, de trappe, de récolte et d'agriculture. La plupart des gens considèrent que les traités concernent seulement l'allocation de terres de réserves. Les traités garantissent plus que les terres des réserves. Nous avons les terres des réserves, plus des terres spéciales indiennes. Ce sont des territoires indiens spéciaux sur lesquels nous avons le droit de chasser, pêcher, trapper et récolter... des terres de réserve spéciales pour l'éducation... pour la santé.

Nous avons aussi des terres indiennes qui sont les sols sacrés de nos cimetières, et les terres sacrées des traités. Nous avons les droits d'eau garantis. Nous avons des garanties pour l'environnement, en rapport avec

(suite à la page 3)

NOUVELLES INDIENNES

Rédacteur
Howard Bernard

Rédacteur adjoint
Gilbert Oskaboosé

"Nouvelles indiennes" est un journal mensuel distribué gratuitement et publié avec l'aide du ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien. Il est rédigé et publié par des Indiens et, par conséquent, les opinions et déclarations qu'ils renferment ne sont pas nécessairement partagées par le Ministère. Les lecteurs sont invités à s'y exprimer librement. On peut reproduire les articles de "Nouvelles indiennes", pourvu qu'on lui en attribue le crédit.

"Nouvelles indiennes"
OTTAWA, Ontario K1A 0H4
téléphone (819) 994-3131

Indian Government Conference

Indian Government. It was very clearly established prior to the signing and negotiations of treaties that each tribe within the Province of Saskatchewan has to be represented by headmen, and the symbol of recognition of headmen, of course, was available in the process, just like any other process of negotiating Treaty.



Sol Sanderson of the Federation of Saskatchewan Indians

Many people talk about the various forms of Indian Government . . . the various philosophies of Indian Government. We are not going to be preoccupied by that because we want to design a system that will recognize the unique status of various Indian tribes in relation to their government rights. We also recognize that while we do emphasize treaties in Saskatchewan, we have a number of Indian people who are working to get recognition for Aboriginal Rights. Meanwhile we can assure the Government that if our Aboriginal Rights weren't recognized, the Treaties wouldn't exist in our area. We feel that the Treaties that we do have lend strength to the position of Aboriginal Rights in Canada. We are attempting to address the area of confusion and conflict when it comes to being very clear about the responsibilities in areas of trust. Very often we talk about the "trust responsibility" of the Government to Indian Rights. We are addressing it from three areas. First of all, the Crown's trust to treaty, Canada's trust to treaty, and the Indian trust to treaty. We are having much difficulty with the whole area of interpretation of treaty, not because we don't have a clear definition and interpretation of the treaty ourselves, but again it is confused very often with the application of law, either Federal or Provincial. The application of law, of course, is very inconsistent in relation to Indian Rights, and in relation to Indians. Canada and the Provinces have attempted to design law to take away and extinguish Indian rights when Indian people leave reserves, therefore, we have some laws that are designed to recognize off-reserves as well as on-reserve Indians . . . a concept that has no basis in law. We must address the application of these concerns, a specific division of powers between the Federal Government, Provincial Government, and Indian Governments. We don't have to ask the Federal or Provincial Governments to be able to address those in such terms.

We can begin to act by designing our own Indian Government constitutions that can have a broad range or principles that don't restrict us in any way. Flowing from our Indian Government constitutions must come the necessary ingredients for governing: Indian law, Indian policy, Indian legal administration, and Indian institutions. We must do away with the Indian Affairs Band Offices. They don't lend any dignity to Indian Government. We must start talking about Indian government centres. Indian government centres that will not only have jurisdiction on reserve but, off reserve, and recognize the total governing powers of Indian Government.

On the other hand we have Canada, supposedly exercising her "trust responsibility" to Indians, whether aboriginal or treaty. Very often there is a confusion about who is the Trust with in relation to Canada. That interpretation is that when treaties were signed, Canada as a whole, Parliament as a whole, was granted the "trust responsibility" . . . not just a single agency called the Department of Indian Affairs. That is an area that we must address. Canada must be made responsible for recognition of those rights. There are several ways in which that can happen. We have to look seriously at an Act that will govern Canada-Indian relationships, passed by the Parliament of Canada. We have to look seriously at an Indian Parliament of Canada. We have to look seriously at an Indian Rights protection office, because we do have a number of groups of Indians in Canada. In Saskatchewan in particular, we have a small number of people making up a Band.

The treaties that I talk about are not necessarily the kind of thing that we think of in terms of money that is available through the treaty when we think of the \$5.00 that is available annually to us. In Saskatchewan today, Indian monies represent \$201 million from the Federal Government alone. About 15% of that resource reaches our Indian communities. If we had an Indian financial administration act respecting the governing powers of Indian Government, that scene would no longer be around.

While I've talked about the areas of jurisdiction, the division of powers, we also must recognize in Saskatchewan that we have extra-territorial rights and extra-territorial jurisdictional responsibility. I am talking about those rights that are not necessarily exercised on reserves alone but exercised within the treaty territory. We must address it from the point of view of Federal/ Provincial/Indian jurisdiction. In that sense then, we are going to have to come up with some areas of shared responsibilities, of shared jurisdiction, so that we have the right of access to continue with those rights that are guaranteed under treaty off our reserves. I am not certain how we should approach the whole amendments to the Constitution. I have some concerns. The Congress in the United States signed treaties with the Indians and they later established a system of signing agreements that they felt could be altered at will. Canada is approaching that same system and fast extinguishing Indian rights in some areas of Canada. If we are going to consider immunity for Indian Lands and Indian

Government, to what degree do we participate in the Constitutional arrangements? We must be very serious when we address that area because we not only enjoy a certain immunity now because we do have a special relationship with the Crown, whatever is left with it. I don't know how we would address the whole area of immunity for Indian Government, Indian Lands in relation to amendments to the Constitution. I want you all to remember one thing, that is that Indian Government is inherent, is an inherent right, not quite the same as acquiring your rights to govern from the Minister of Indian Affairs.

Whatever position we do adopt, we must consider aboriginal, treaty, and Indian Government rights when we are talking about amendments to the Indian Act and to the British North America Act. I would hope that the position we do adopt is not too wholly

dependent on amendments to the BNA Act. Much of what we are talking about today is being discussed, not because of the amendments to the BNA Act, it's being discussed because it's been a whole problem area for us. We as leaders have been dealing for too long with symptom problems instead of addressing the real issues that are affected in terms of not properly addressing Indian jurisdiction, Federal jurisdiction, and Provincial jurisdiction. I feel confident that the direction that we are moving now will lead us to a brighter future because we do have our minds wrapped around the governing responsibilities of Indians and Indian lands now. I hope we continue in that direction.

For those non-Indians who are in Government or consulting positions, don't be afraid to make new laws. You make new laws for yourselves every day, new laws can be made to respect our rights and our lands.

Fred Plain

On behalf of the leaders and the people of the Nishnawbe-Aski, I want to thank the organizers of this conference for this opportunity to present just a small portion of what we have begun to implement, what we have declared to the Federal Government.

What I am going to try to convey to you is the feeling that exists, a feeling that has grown out of a re-birth of a people who have been suppressed . . . suppressed by laws, suppressed by statutory instruments, suppressed by policies that evolve from these laws, suppressed almost; and I say that emphatically, almost to the point of total depression.

Our people live in an area of Northern Ontario of which only five of the almost forty communities are accessible by road and one is only accessible by rail. All of the other areas and communities in our region must be reached by aircraft. The isolation from the sources of livelihood that is so generally regarded as necessities in other parts of Canada are regarded as luxuries by the Ojibway and the Cree of Northern Ontario.

Nishnawbe-Aski presented to the Government of Canada a declaration of nationhood; we declared our Sovereignty. Sovereignty is a word that creates Sovereignty; I am not afraid of the word Nationhood. It would almost seem as if the reaction from government circles stems from the fact that a province of Canada has begun to move toward separatism and hence, the word sovereignty creates this type of a reaction from Government circles. However, I am convinced that it is not the underlying fear of the Government of Canada to recognize Aboriginal Rights. It is not the fear of separatism nor the spectre of the Québécois that creates this reaction. I must believe that the fear that is expressed by the Government of Canada when the Aboriginal Peoples express their right to govern themselves, express their right to stand on their own two feet dates back to the very beginning when the Europeans first set foot on North American soil. From that time on, the White-man has always hated the man

who would dare to question the White ways that swept across this continent. Aboriginal Rights, up to this point in time, is but a word, is but a myth in Canadian history. There is no such thing as Aboriginal Rights. When the Whitemen came here, he came with the feeling in his own heart that he had come to a land that belonged to nobody. He had arrived on a land that belonged to no man, even though there was people here, those people were not considered to be anybody.



Fred Plain of Grand Council Treaty 9

I remember during the initial meetings on the Indian Act Consultations that went across the country. I remember at one time I asked the Honourable Jean Chrétien, who was then the Minister of Indian Affairs if our treaties were sacred documents, if they were negotiated in honesty, between two nations of people. I said, at what point in history, what is the specific date, that the Ojibway, the Iroquois, the Blackfoot, the various tribes across the country, lose their nationhood: there was no answer.

To express the feelings of my people

(continued on page 4)

Conférence sur le Gouvernement Indien

l'espace d'air etc. . . . Nous avons aussi dans les traités des garanties concernant les droits sur les ressources. Pas seulement des ressources sur les réserves mais encore des droits aux ressources en général, dans le cadre des traités; principalement le statut politique particulier qui est une garantie, par traité, du *droit de gouvernement indien*. Il a été clairement établi avant les négociations et la signature des traités que chaque tribu, dans la province de la Saskatchewan, serait représentée par des chefs de file et que le symbole de reconnaissance des chefs de file serait établi au cours des négociations du traité.



Sol Sanderson, de la Fédération des Indiens de la Saskatchewan

On parle beaucoup des différentes formes de gouvernement indien . . . de différentes philosophies de gouvernement indien. Nous n'allons pas nous faire de soucis à ce sujet, car nous voulons concevoir un système qui reconnaîtra le statut unique des tribus indiennes, en rapport avec les droits du gouvernement. Alors que nous mettons l'accent sur les traités en Saskatchewan, nous reconnaissons que beaucoup d'Indiens essaient d'obtenir la reconnaissance des droits aborigènes. Entre-temps, nous pouvons assurer le gouvernement, que si les droits des aborigènes n'étaient pas reconnus, les traités n'existeraient pas dans notre région. Nous estimons que les traités que nous avons, renforcent les droits des aborigènes au Canada. Nous essayons de résoudre les problèmes de conflits et de confusion, lorsqu'il faut éclaircir les responsabilités sur les questions de confiance. On parle souvent de "responsabilité de trust (confiance)" du gouvernement en ce qui concerne les droits des Indiens.

Dans les traités, nous considérons trois domaines de confiance: celui de la Couronne, celui du Canada et celui des Indiens. L'interprétation des traités est très difficile, non pas parce que nous n'avons pas une claire définition et interprétation des traités nous-mêmes, mais encore parce qu'ils sont confondus avec l'application des lois fédérales ou provinciales. L'application des lois est naturellement bien incompatible avec les droits des Indiens et par rapport aux Indiens. Le Canada et les provinces ont essayé de concevoir des lois pour supprimer les droits des Indiens lorsqu'ils quittent leurs réserves, nous avons donc certaines lois conçues pour reconnaître les Indiens hors des réserves et dans les réserves . . . Un concept qui n'a aucune base en droit.

Il nous faut considérer une répartition spécifique des pouvoirs entre le gouvernement fédéral, le gouvernement provincial et les gouvernements indiens. Nous n'avons pas besoin de l'accord des gouvernements fédéral et provinciaux pour prendre ces termes en considération. Nous pouvons déjà agir en concevant notre propre constitution de gouvernement indien, basée sur de nombreux principes qui ne nous limitent en aucune façon. Issus de cette constitution, les éléments nécessaires au gouvernement indien seraient: la Loi indienne, la politique indienne, l'administration judiciaire indienne et les institutions indiennes. Nous devons nous débarrasser des bureaux de bande des Affaires indiennes. Ils ne sont pas dignes d'un gouvernement indien. Nous devons commencer à parler des Centres de gouvernement indien; Centres qui auront juridiction à l'intérieur et à l'extérieur des réserves et reconnaîtront les pouvoirs absolus du gouvernement indien.

D'autre part, nous avons le Canada qui en principe, exerce sa "responsabilité de confiance (trust)" vis-à-vis des Indiens, aborigènes ou par traités. On confond souvent qui a cette responsabilité, en relation avec le Canada. Lorsque les traités ont été signés, l'interprétation concernait l'ensemble du Canada et du Parlement, qui prenait la "responsabilité de trust" et non pas une seule agence, le ministère des Affaires indiennes. Voilà un domaine qu'il nous faut considérer. Le Canada doit être responsable de la reconnaissance de ces droits. Il y a plusieurs façons de l'envisager. Nous devons étudier sérieusement la loi du Parlement qui régit les relations des Indiens et du Canada. Nous devons envisager sérieusement un Parlement indien au Canada, ainsi qu'un bureau pour la protection des droits indiens au Canada, car nous avons plusieurs groupes d'Indiens au Canada. En Saskatchewan en particulier, nous avons des bandes composées d'un petit nombre de membres.

Quand je parle de traités, je ne parle pas d'argent comme de la somme de \$5.00 qu'on nous alloue chaque année. Aujourd'hui, en Saskatchewan, l'argent des Indiens représente \$201 millions de dollars du gouvernement fédéral seulement, dont 15% seulement parviennent à nos communautés indiennes. Si nous avions une loi de l'administration financière indienne, sous la juridiction d'un gouvernement indien, cette situation n'existerait pas.

Quand nous parlons de domaines de juridiction, de division des pouvoirs, nous devons aussi reconnaître qu'en Saskatchewan nous avons des droits extra-territoriaux et des responsabilités de juridiction extra-territoriales. Je parle des droits qui ne sont pas exercés seulement dans les réserves mais dans les dimensions territoriales des traités. Nous devons les considérer du point de vue de la juridiction fédérale/provinciale/indienne. Dans ce sens, il nous faudra arriver à un partage des responsabilités et des juridictions dans certains domaines, afin que nous conservions nos droits acquis, garantis par les traités de nos réserves. Je ne sais pas comment nous devrions aborder l'ensemble des amendements à la Constitution. Je m'en inquiète. Le Congrès des États-Unis a signé des traités avec les Indiens et a ensuite établi un

système de signature d'accords qu'ils peuvent altérer à volonté.

Le Canada s'achemine vers ce système et supprime rapidement les droits des Indiens dans certaines régions du Canada. Si nous envisageons l'inviolabilité des terres indiennes et du gouvernement indien, dans quelle mesure participerons-nous aux arrangements constitutionnels? Nous devons considérer très sérieusement ce domaine, car nous jouissons actuellement d'une certaine inviolabilité du fait de nos relations spéciales avec la Couronne, quel que soit ce qu'il en reste. Je ne sais comment nous devons considérer l'ensemble des domaines d'inviolabilité pour le gouvernement indien et les territoires indiens, dans le cadre des amendements à la Constitution. Je veux vous rappeler que le gouvernement indien nous est inhérent, c'est un droit inhérent qui n'a rien à voir avec l'obtention de droits de se gouverner, du ministre des Affaires indiennes.

Quelle que soit l'attitude que nous adoptons, nous devons considérer les droits aborigènes, des traités, et du gouvernement indien, lorsque nous parlons d'amendements à la Loi sur les

Indiens et à l'Acte de l'Amérique du Nord Britannique. J'ose espérer que la position que nous adopterons ne dépendra pas entièrement d'amendements à l'Acte de l'ANB. Ce dont nous discutons aujourd'hui, ce n'est pas d'amendement de l'Acte de l'ANB, mais de tous les problèmes qui nous concernent. En tant que leaders, nous avons traité trop longtemps des symptômes de ces problèmes, au lieu de considérer les problèmes eux-mêmes qui sont inhérents aux juridictions indiennes, fédérales et provinciales. Je suis sûr que la direction que nous prenons maintenant, aboutira à un avenir plus brillant, car nos pensées sont concentrées sur les responsabilités de gouvernement des Indiens et des territoires indiens. J'espère que nous continuerons dans cette direction.

Pour les non-Indiens qui sont au gouvernement ou occupent des postes de consultants, n'ayez pas peur de faire de nouvelles lois. Chaque jour, vous faites de nouvelles lois pour vous-mêmes; de nouvelles lois peuvent être conçues dans le respect de nos droits et de nos territoires.

Fred Plain

Au nom de nos leaders et de notre peuple Nishnawbe-Aski, je tiens à remercier les organisateurs de cette conférence qui nous permet d'exposer une petite partie de ce que nous avons commencé à mettre en vigueur et de ce que nous avons déclaré au gouvernement fédéral.

Je vais essayer de vous transmettre les sentiments qui existent, et qui ont grandi du fait de la renaissance d'un peuple qui avait été étouffé . . . étouffé par les lois, étouffé par les moyens statutaires, étouffé par les politiques qui se dégagent de ces lois, presque étouffé, et je le dis avec émotion, jusqu'au point d'une dépression totale.

Notre peuple vit dans une région du nord de l'Ontario, dont cinq seulement des quarante communautés sont accessibles par la route et une par le chemin de fer. Toutes les autres régions de nos communautés ne sont accessibles que par la voie des airs. À cause de l'isolation des sources de biens de consommation vitaux utilisés couramment ailleurs au Canada, ces biens sont considérés comme du luxe par les Ojibways et les Cris du nord de l'Ontario.

Nishnawbe-Aski a présenté au gouvernement du Canada une déclaration nationaliste, où nous avons déclaré notre souveraineté. La souveraineté est un terme qui affirme un état d'être; le mot nationalisme ne me fait pas peur. Il semble presque, d'après leur réaction, que les cercles gouvernementaux sont aiguillonnés par le fait qu'une province canadienne s'oriente vers le séparatisme et que le terme souveraineté crée la même réaction dans ces milieux. Je suis cependant convaincu que ce n'est pas par crainte que le gouvernement du Canada ne reconnaît pas les droits des aborigènes. Ce n'est pas la crainte du séparatisme ou du spectre des Québécois qui crée cette réaction.

Je crois que la crainte exprimée par le gouvernement du Canada lorsque les aborigènes réclament le droit de se gouverner eux-mêmes, d'être eux-mêmes, date du temps où les Euro-

péens ont mis le pied pour la première fois sur le sol nord-américain. Depuis, l'Homme blanc a toujours eu de la haine pour ceux qui mettaient en question la façon de vivre des Blancs qui a envahi ce continent. Les droits des aborigènes ce sont des mots, des mythes dans l'histoire canadienne . . . Ces droits n'existent pas. Lorsque les Blancs ont débarqué, ils pensaient que ce continent, ce sol n'appartenait à personne. Même si des gens vivaient ici, ces gens n'étaient pas considérés comme des êtres humains.



Fred Plain du Grand Conseil du Traité 9

Je me souviens, lors de la première réunion consultative sur la Loi sur les Indiens, d'avoir demandé à l'honorable Jean Chrétien, alors ministre des Affaires indiennes, si nos traités étaient des documents sacrés, négociés en toute honnêteté entre deux nations. Je lui demandai à quel moment dans l'histoire, à quelle date spécifique, les Ojibways, les Iroquois, les Blackfoots, les différentes tribus du pays, avaient perdu leur statut de Nation. Je n'ai pas eu de réponse.

Indian Government Conference

(continued from page 3)

of Northern Ontario, I would like to take much, much more time than is allotted to me, but I would like to go through it very quickly, some of the things that have happened that we feel are detrimental to our continued existence as Indian reserves. Number one, an Indian community of Northern Ontario called Lansdowne House by the terms of the Indian Act is not an Indian reserve. The fact that the Ojibway people of this region lived in this area for centuries, the fact that they drew their livelihood from the lakes and the waters that surrounded them, the fact that they have a spiritual significance to the land and to the Great Spirit; despite these facts, Lansdowne House, according to law is not an Indian reserve. We have many of these in Northern Ontario; these people have lived off this land for centuries. Their existence predates Columbus and Leif Erikson. Yet government law has decided what are reserves and what are not. Governmental law decrees who is an Indian and who is not an Indian. Nishnawbe-Aski has declared themselves to be a nation. Who are our citizens? We have left our Declaration with the National Indian Brotherhood; we have distributed it across the country. We have a synopsis that was recently prepared by myself and distributed to our chiefs. In this synopsis, we take a good hard look at the governing structure that tells us how we are to get along from day to day. The implementation of Nishnawbe-Aski is taking place. Lansdowne House has passed a resolution and when I read it I submitted to these Lansdowne House people an opinion. I told them that what they had submitted was not actually a resolution that can be implemented by the Government of Canada because they are going to look at it and they are going to scratch their heads and say, 'if we agree to the terms of the working of this document, we are going to be agreeing to the terms of Aboriginal Rights'.

What they said was that the resources of this area belong to the

Aboriginal People, that gravel, the rock, the mineral, the trees, all of these belong to the people of this community. In the working of this document, Lansdowne House says, from this point on, no one shall cut any trees, no one shall take any fur-bearing animal, no one shall go out and shoot a moose, no one shall go out and fish those rivers, no one will go out and extract from the soil the mineral wealth, unless our people are in total agreement. This basically is the wording of this document. What the Department of Indian Affairs is going to do with that, I don't know. But, I do know this, that we are taking this position right across northern Ontario, we are taking it on a spiritual basis that was handed to our elders and to our leaders, our spiritual leaders from time immemorial. It was outlined what must be done with the land, how should it be allocated, how should its resources be extracted. I have often felt that the Government of Canada, in its very paternalistic way, has felt that the Indian doesn't know how to live. He doesn't know how to get along, we'll have to teach him, we'll have to civilize him, we'll have to make him understand the material concept of the world. Our people knew the environment, we knew how to protect it, our people knew the migration of the duck and the goose, and we didn't need the Migratory Birds Convention Act to keep us in line. Our people basically knew how to live, we are going to live again.

Colonial mentality, I wrote in my synopsis, is a disease unto death. It has existed in the Indian mind, it has taken the Indian mind over, across the country. Colonial mentality is a disease unto death, some call it cultural genocide, I say that we were almost suppressed to the point of total depression, but there is a latent power and a life that exists in everyone. All it needs is a spark to cause it to flame up.

The Ojibway and the Cree people of Northern Ontario through Nishnawbe-Aski have refused to die. They were down for a long time, but we are beginning to live and the Government around us are going to know it.

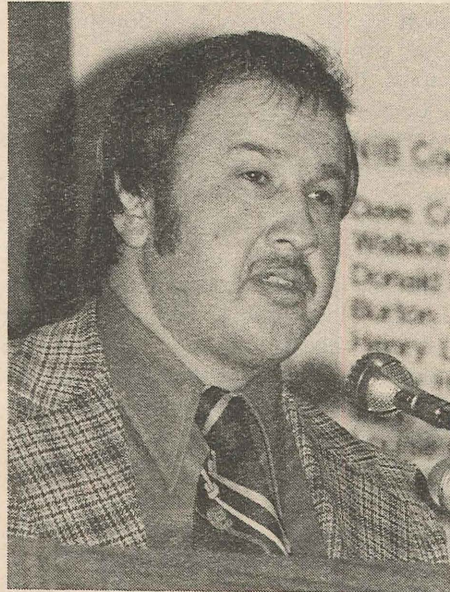
Lawrence Francis

I would like to thank everybody here this morning for giving me this opportunity to speak. There are a number of things that I would like to speak about, but we are limited for time. These things that I would have liked to discuss would have been things like hunting and fishing, wildlife management, Indian act revisions, and women's rights; but I have narrowed it down to the largest stumbling block that St. Regis has encountered recently and that is the Office of Native Claims.

The Office of Native Claims was unilaterally set up to settle Indian Land Claims in 1974, without any consultation with Indian people. At present, the office is the only structure for the settlement of Land Claims outside of the courts. When a claim is submitted to the Office of Native Claims, the Office of Native Claims determines whether the Claim is valid by referring the Claim to the Department of Justice for an opinion. These opinions are kept confi-

dential. There is no appeal for Indians if the claims are not considered valid by the Office of Native Claims. If the Office of Native Claims feels it is valid, then it negotiates with Indians on behalf of the Department of Indian Affairs and the Government. The Office of Native Claims staff negotiates the claim by using a series of clarification meetings with the submitter of the claim. The Office of Native Claims therefore obtains complete disclosure of the claimants position and evidence. You have to pile it up in front of them and try to convince them that you live there. Nevertheless, all of the Office of Native Claims files are classified as confidential.

I urge today that Indians establish an Office of Immigrant Claims, parallel to the Office of Native Claims. The Office of Immigrant Claims would be staffed by the Indians with equivalent educational backgrounds to the White people employed by the Office of Native Claims.



Chief Lawrence Francis of the St. Regis Band

We would employ the position of Office of Immigrant Claims to the equivalent. Any White Government that would have a dispute or felt that they had a claim, we would refer them to the Office of Immigrant Claims. St. Regis urges the national level to set

this up. We would also urge and write to other people such as the Dene Nation to consider such a concept, just to show the Government how ridiculous their Office of Native Claims is. Fight fire with fire. See if they can say to our Indian attorneys that they don't have a valid claim, and our Indian delegates tell them they have to do some more research.

The other thing that I have been hearing this morning is the different concepts of Indian Government. On our reserve we have factionism, other reserves have the same thing. Different interpretations, but our objective is the same. The preservation of our culture. Let's think about being co-ordinated. Let's pull together co-ordinated. I think if you want to achieve anything you have to support your present system of Government as it exists, for example, the National Indian Brotherhood, your Provincial/Territorial Leaders.

Seriously, I only try to lay the spirit here today that the thing that is most important is our land. I would like to go back again to the Office of Native Claims. Let us fight fire with fire, let's give them an equivalent. We have Indian lawyers, let's put them to work.

Rufus Prince

Yesterday we talked of the many different ways of the Indian people governing themselves. We talk about the total sovereignty. We are fragmented by Government officials so bad in this country that there is no such thing as total sovereignty. Total sovereignty means bloodshed and violence. I do not condone violence. I know what violence is; I've lived it. That is not to say that there will be no militancy in our country. You can rest assured that if this continues, what Government officials do the Indian people, there will be militancy. We cannot take too much more of how we are being treated as a people. We are a Nation. I believe that there is a certain amount of internal sovereignty that we can

programs. I do not want to accept that type of a Government. If we do accept it, we will accept it through consultation, not being forced upon and being raped, as I call it, because that is what is exactly happening, we are being raped, they have done things to us without asking. I would like to concentrate on our concept in Manitoba of what we call Indian Government. I speak of the Dakota-Ojibway Tribal Council. I think we would like to control those things that Government has controlled. We like to control the medical services, which is controlled by Indian Health Services. We'd like to be responsible for everything.

We have become money hungry in this society. We forget the churches, we forget about those things that our Creator has given to us because the Whiteman has taken the dollar for his God.

I believe really that the Indian could do those things they want to do. I think we have made a tremendous step in Manitoba from the area I represent. We have done it because of backing from certain civil servants. Generally, I am very critical of civil servants, rightly so, and not necessarily the Department of Indian Affairs civil servants. I've learned to call them Munchkins. You look at one who is standing, you look back and there are twenty-five of them. Many times when I talk, people think that I hate civil servants, but I don't. There are some I really respect.

We must be a self-governing body, a self-government nation within a nation. We've always felt that Indian Government is the Indian people governing themselves by establishing mechanisms and a vehicle whereby their selected leaders through their Band members control, regulate, and provide for those services and the development of their community. But,



Rufus Prince of the Dakota Ojibway Tribal Council

accept. So that the Chief and Council can have the right, the jurisdiction and the powers to exercise those rights as a governing body of people. We talk about the band aid approach, which we now have, we call it Mickey Mouse

(continued on page 9)

Conférence sur le Gouvernement Indien

(suite de la page 3)

Pour exprimer les sentiments de mon peuple du nord de l'Ontario, je vais essayer d'être bref en relatant des faits qui se sont produits au détriment de notre existence comme réserves indiennes. Premièrement, une communauté indienne du nord de l'Ontario appelée Lansdowne House, d'après les termes de la Loi sur les Indiens, n'est pas une réserve indienne. Malgré le fait que le peuple ojibway ait vécu depuis des siècles dans cette région, qu'ils aient tiré leur subsistance des lacs et des eaux qui les entourent, que leur présence sur ce sol ait une signification spirituelle pour cette terre et pour le Grand Esprit, d'après la loi, Lansdowne House n'est pas une réserve indienne. Nous avons beaucoup de cas semblables dans le nord de l'Ontario.

Depuis des siècles, ces gens ont vécu de cette terre, bien avant Colomb et Leif Erikson. Cependant, la loi du gouvernement a décidé ce qui est une réserve et ce qui ne l'est pas. Cette même loi décide qui est un Indien et qui ne l'est pas.

Les Nishnawbe-Aski ont déclaré par eux-mêmes qu'ils sont une nation. Qui sont nos citoyens? Nous avons remis notre déclaration à la Fraternité des Indiens, nous l'avons distribuée dans tout le pays. Nous avons un document synoptique que j'ai préparé et remis à nos chefs. Nous y considérons notre structure de gouvernement pour nos affaires courantes. La mise en place des Nishnawbe-Aski est réalisée. Lansdowne House a adopté une résolution sur laquelle j'ai donné mon opinion. Cette résolution ne sera pas mise en vigueur par le gouvernement du Canada, car quand ils l'auront lue, ils se gratteront la tête et diront: "Si nous acceptons les termes de ce document, cela impliquera que nous acceptons de fait, les droits des aborigènes".

Dans ce document ils stipulent que toutes les ressources de la région appartiennent aux aborigènes, le gravier, la roche, le minerai, les arbres, tout cela appartient au peuple de cette

communauté. Lansdowne House déclare que dorénavant, personne ne coupera un arbre, prendra un animal, tuera un orignal, pêchera un poisson, extraira du minerai, sans l'autorisation expresse du peuple. C'est ce que contient le document. Que va faire le ministère des Affaires indiennes à ce sujet? Je ne sais pas, mais je sais une chose, c'est que nous adoptons cette position d'un bout à l'autre du nord de l'Ontario, sur une base spirituelle qui a été transmise à nos anciens puis à nos leaders, nos leaders spirituels depuis des temps immémoriaux...

On a déterminé ce qui devrait être fait avec les terres, comment elles devraient être réparties et comment les ressources devraient être exploitées. J'ai souvent eu l'impression que le gouvernement du Canada, avec son attitude paternaliste, estimait que les Indiens ne savaient pas comment vivre, comment collaborer; il fallait leur apprendre à vivre, les civiliser, les familiariser avec le concept matériel de ce monde. Notre peuple connaissait son environnement, il savait le protéger, il connaissait la migration des canards et des oies, il n'avait pas besoin pour cela de la loi sur les oiseaux migrateurs. Notre peuple savait fondamentalement comment vivre, et nous allons vivre à nouveau.

Dans mon document synoptique j'ai mentionné que la mentalité coloniale est une maladie terminale. Elle a existé dans la mentalité des Indiens, d'un bout du pays à l'autre. Certains appellent cette maladie un génocide culturel, je dis que nous avons été étouffés presque jusqu'au point de la dépression. Mais chez chaque individu, il existe à l'état latent une flamme de vie. Tout ce qu'il faut, c'est une étincelle pour ranimer cette flamme. Les peuples ojibway et cri du nord de l'Ontario, grâce au Nishnawbe-Aski, ont refusé de mourir. Nous avons été abattus pendant longtemps, mais nous recommençons à vivre et le gouvernement va s'en apercevoir.

Lawrence Francis:

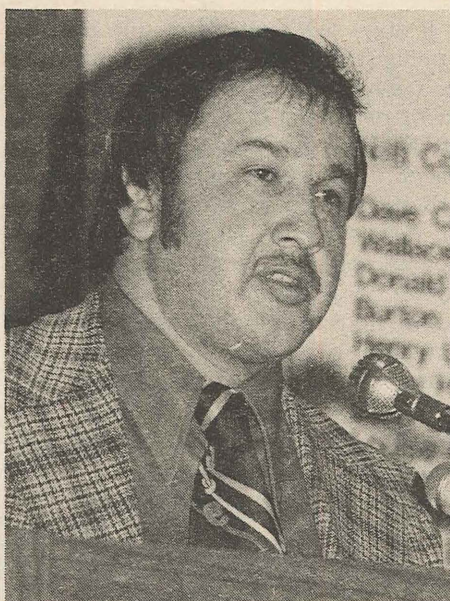
Je voudrais vous remercier ce matin de m'avoir permis de vous parler. J'aurais beaucoup de choses à vous dire, mais nous avons trop peu de temps. J'aurais voulu vous parler de chasse, de pêche, de faune, de gestion de la faune, de révision de la Loi sur les Indiens, des droits de la femme, mais je préfère me concentrer sur le plus gros bloc auquel nous nous heurtons depuis peu à Saint-Régis: le Bureau des revendications des Autochtones.

Le Bureau des revendications des Autochtones a été mis sur pied en 1974, unilatéralement, sans consultation avec le peuple indien. Maintenant, le Bureau est le seul organisme chargé du règlement des revendications territoriales, en dehors des tribunaux. Lorsqu'une revendication est présentée au Bureau des revendications des Autochtones, ce dernier détermine si la revendication est plausible en la soumettant au ministère de la Justice, pour son opinion. Ces opinions sont gardées confidentielles. Les Indiens ne peuvent pas faire appel si la revendication est rejetée par le Bureau des revendications. Si le Bureau estime qu'elle est fondée, alors il négocie avec les Indiens au nom du ministère des

Affaires indiennes et du gouvernement. Le personnel du Bureau négocie la revendication au cours de réunions d'information avec le réclamant, et obtient ainsi de ce dernier sa déposition complète, ses arguments, ses évidences. On les empile devant eux en essayant de les convaincre qu'on vit là-bas. Néanmoins tous les dossiers du Bureau des revendications des Autochtones sont confidentiels.

Aujourd'hui, j'engage fermement les Indiens à établir un Bureau des revendications des immigrants, parallèle à celui des Autochtones. Le Bureau des revendications des immigrants emploierait des Indiens d'un niveau d'éducation identique à celui des employés du Bureau des revendications des Autochtones.

Lorsqu'un gouvernement aurait une revendication ou un litige, on les enverrait à notre Bureau pour immigrants. St-Régis engage le niveau national à mettre ce Bureau sur pied. Nous recommanderions aussi à d'autres gens, comme ceux de la Nation dénée, à considérer un concept de ce genre, afin de montrer au gouvernement le ridicule de leur Bureau des revendications des Autochtones. Combattons le



Le Chef Lawrence Francis de la Bande St-Régis.

feu par le feu. Voyons s'ils peuvent dire à nos avocats indiens que nos revendications

sont invalides et que nos délégués indiens leur disent de faire de plus amples recherches.

J'ai aussi entendu parler ce matin de différents concepts de gouvernement indien. Sur notre réserve, nous avons des factions, cela existe dans d'autres réserves. Nos interprétations sont différentes mais nos objectifs sont les mêmes: la préservation de notre culture. Pensons à être coordonnés. Pouvons-nous ensemble en coordination. Je crois que si nous voulons arriver à quelque chose, nous devons soutenir notre système actuel de gouvernement, par exemple: La Fraternité des Indiens du Canada, vos leaders provinciaux et territoriaux.

J'essaie sérieusement aujourd'hui de mettre en relief la pensée qui nous anime et qui est la plus importante, celle de notre terre. Quant au Bureau des revendications des Autochtones, combattons le feu par le feu, donnons leur un équivalent. Nous avons des avocats indiens, mettons-les au travail.

Rufus Prince:

Hier, nous avons parlé des différentes façons dont le peuple indien peut se gouverner lui-même. Nous avons parlé de souveraineté totale. Nous sommes tellement compartimentés par les agents du gouvernement dans ce pays, que la souveraineté totale n'existe pas. La souveraineté totale signifierait un bain de sang et de violence. Je ne condamne pas la violence. Je connais la violence, je l'ai vécue. Cela ne veut pas dire qu'il n'y aura pas de militantisme dans notre pays. Vous pouvez être assurés que si ce que font les agents du gouvernement au peuple indien continue, il y aura du militantisme. Nous ne pouvons

consultation, mais non par la force et par le viol, car c'est exactement ce qui se produit, nous sommes violés, on nous a manipulés sans nous consulter. Je voudrais me concentrer sur notre concept de ce que nous appelons gouvernement indien au Manitoba. Je parle du Conseil tribal Ojibway-Dakota. Je pense que nous voudrions assumer le contrôle des choses dont le gouvernement assure le contrôle maintenant. Nous voudrions contrôler les services médicaux, qui sont sous la responsabilité des Services de santé indiens. Nous voudrions assumer la responsabilité de tout.

Nous sommes devenus assoiffés d'argent dans cette société. Nous oublions les Églises, nous oublions tout ce que notre Créateur nous a donné, parce que l'Homme blanc a pris le dollar pour son Dieu.

Je crois réellement que l'Indien pourrait faire ce qu'il veut. Je crois que nous avons fait des progrès énormes dans la région du Manitoba que je représente. Nous les avons faits grâce à certains fonctionnaires. Je critique généralement les fonctionnaires, à juste titre, pas nécessairement ceux du ministère des Affaires indiennes. J'ai appris à les appeler les "goinfres". Vous en avez un devant vous, vous regardez derrière et il y en a vingt-cinq. Souvent, lorsque je parle, les gens croient que je hais les fonctionnaires, mais non. Il y en a que je respecte réellement.

Nous devons nous gouverner nous-mêmes, constituer une nation qui se gouverne elle-même au sein d'une autre nation. Nous avons toujours pensé que le gouvernement indien, c'est en fait le peuple indien qui se gouverne lui-même en établissant des mécanismes aux moyens desquels il choisit ses leaders, et sous le contrôle des membres de la bande, réglemente et fournit les services indispensables au développement de la communauté. Mais nous sommes mal pris, car le gouvernement nous a placés dans un état de dépendance. Tant qu'on est dans cet état, on n'a pas d'autres alternatives. J'ai aussi plusieurs autres de nos points de vue à vous communi-

(suite à la page 12)



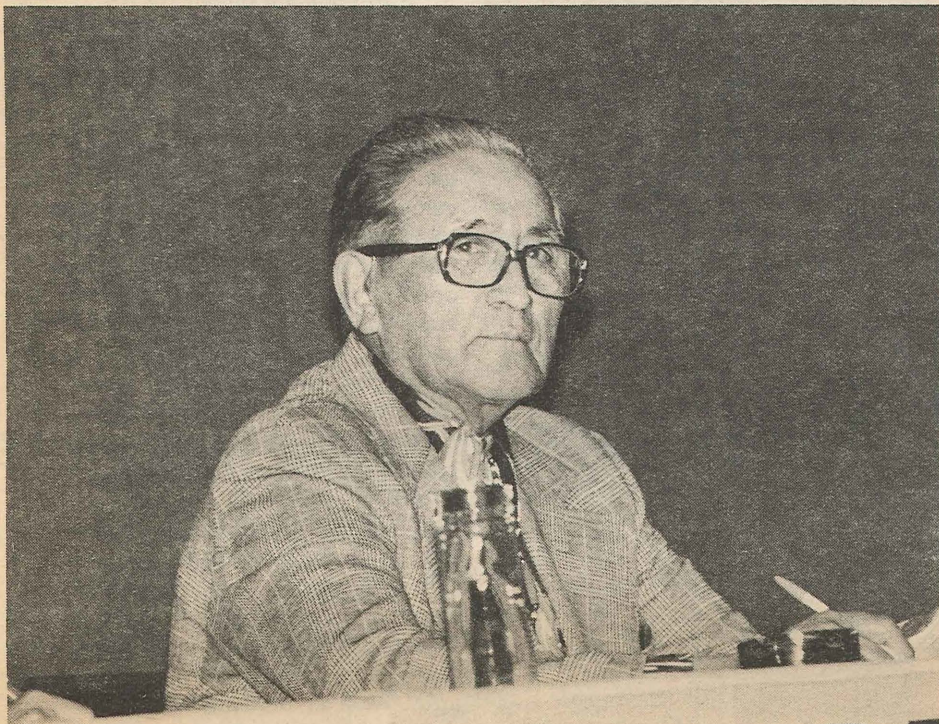
Rufus Prince, du Conseil Tribal de Dakota Ojibway

pas supporter plus longtemps d'être traités comme nous le sommes. Nous sommes une nation. Nous croyons qu'il y a un certain degré de souveraineté interne que nous pouvons accepter. Ainsi, les chefs et les Conseils auraient le droit, la juridiction et les pouvoirs d'exercer ces droits, en tant qu'organisme gouvernemental du peuple. Nous parlons de solution "de premier soin", c'est ce que nous avons déjà et nous l'appelons "programmes Mickey la souris". Je ne puis accepter ce genre de gouvernement. Si nous devons l'accepter, ce sera après

Indian Government Conference

Traditional Indian Government Models

John Tootosis



John Tootosis, one of the builders

John Tootosis is a seventy-nine year old Cree Indian from Saskatchewan who has been involved in Indian political organization for at least fifty-eight years.

Tootosis told students attending the recent Indian Government conference in Montreal that when he was a teen his parents used to take him to band council meetings. That's how he got his start in Indian politics.

In 1921 he assisted at the League of Indians of Canada (LIC) meeting on the Thunderchild reserve in Saskatchewan. It was headed up at the time by Fred O. Loft, a Six Nations Mohawk.

Tootosis succeeded his father as secretary and organizer of the LIC in 1932. He travelled all over the province trying to reach as many Indians as possible, a difficult task at the time, because Indians needed permission and passes to leave their reserves. This was designed to keep organizing "trouble-makers" like Tootosis at home where he belonged.

In 1944 he headed up the Saskatchewan branch of the North American Indian Brotherhood (NAIB) and in 1945 was elected president of the Union of Saskatchewan Indians, a merger of the

Saskatchewan branch of the NAIB and the Protective Association.

His political activities did not please the Indian agents of the time and they labeled him "agitator" and a "trouble-maker" in their correspondence with Ottawa in the early 40's.

All of the actions taken and pressures applied by the Department to stop Tootosis proved unsuccessful since what he helped start is still being carried on in Saskatchewan today.

As a guest speaker, Tootosis reaffirmed his belief in the Indian Way and talked about the constant struggle Indians will have to put up in order to survive in this century.

"We have a lot of study to do. We have to study what happened in the past. We know that the people who are supposed to be looking after us at the Department of Indian Affairs are always telling us to forget the past.

"We can't forget about the past; it's something we always have to remember so that it won't happen again."

He added that Indian people should restore the Indian way of thinking and be "reborn to it." He said we should always be proud to be Indians and "never try to be something else."

Vicky Santana

Vicky Santana is a Blackfoot woman from Montana, she is a lawyer and is presently teaching at the University of Albuquerque of New Mexico.

One remarkable quality of Vicky Santana's historical point of view was her constant use of the word "we". Whether she talked of her people of a thousand years ago, in the present or in a faraway future she never abandoned that principle. It conveyed a warm sense of continuity and security.

Santana's presentation dealt with the history of the Blackfoot Confederacy, who were living in what is now known as northern Saskatchewan and and north eastern Alberta.

Their moving south resulted from the threatening advance of the Europeans in the west. The Blackfoot Confederacy had heard of them through neighboring tribes and referred to them as "the people of dawn". -On that, Santana commented:

"Dawn and the colours that are associated with dawn were very important parts of our religion. We associated these colors with the beginning of the world, and that was the pale color we thought the white people were. And we thought they were very rare. We did not want to kill them because we thought that they were like albinos animals, that are white and sacred, so we thought they had a place in the world too".

What we must discover is the world view that we had before things changed so much. In my tribe there is a word and it's called "long hard knowing" and that's what it is, hard to figure out how we saw, what our eyes were like before".

The relationship between the Indian Spirit and physical realities couldn't be separated, Santana pointed out, it was everywhere, in the hunting ceremonies, in rituals, in food gathering prayers and in the knowledge of geology through centuries of observation. Indians acknowledged the fact that everything was living.

"When we talk about Indian religions, I think that the non-Indians that find it easiest to understand, are the people who have studied advanced physics and all the different kinds of theories they have trying to explain the world".

For countless years, Indians went on living in this simple mode in accordance with their spiritual values and understanding of human nature, animals and the physical realities around them.

It started to deteriorate when corruption reached them in the forms whiskey and fur trading. Another factor was the influence of the people of dawn who were gaining strength in their relationship with the Indians.

Europeans tried to imitate to a certain degree the kind of democracy practiced by Indians, but they could not comprehend it fully. So to secure their power, after the conquest, they designed a form of electoral system to their fashion and imposed it on Indians.

"Now when we elect a leader, we're stuck. Before we could just leave him. Maybe we should try to look at some form of consensus rather than at election. *One thing to remember is that you're a leader only as long as there is somebody behind you.* That's very dif-



Vicky Santana

ferent today, the Indian Act says you have to be behind him".

"Having that kind of system is something that they imposed on us. Once they decided we were human beings, they wanted us to consent, and they wanted to have some kind of core to get that consent, some kind of form they could rely on. So they created a form tribal government. But what we had before was a distribution of decision making powers that was more informal".

Santana emphasized the principle of distribution of decision making power.

"We also heavily considered physical realities, so that if a decision had to be made regarding a herd of buffalo, the person who had seen that herd became part of the decision making power. This is something that could really be applied today in terms of if your tribe has someone who knows something who knows the reality about an issue, that person should become part of the decision making power, no matter what the age or no matter what the relationship that person has".

"This is something we lost through tribal council and chief and council and all that. . . of having permanent people elected for a long term regardless of the fact that a decision may come up

about something they know nothing about".

In Santana's view, distribution of decision making power applied today, would mean full participation and cooperation of Indian people in communities. Everybody could share their specialized or experience accumulated knowledges.

In addition, she underlined the fact that educated people were not consulted enough.

"I think it's easy to imagine our educated people who know English, the people who have specialized knowledge about things outside, to imagine those people in the role of scouts. I find that most tribes don't use their educated people. You don't ask the educated people to come back and say . . . Tell us what the government is like, tell us everything that you learned over there. We don't use them, but I can see them in that role. What scouts used to do is set up the relationship with other government".

Santana concluded her presentation with a little story about China.

Basically, China was composed of five tribes and one of them was at the origin of what made the real China. Now Chinese history is a long series of other people conquering China, and the long long rise of the original tribe that eventually took over China again.

"I think if we can develop that same kind of long range view, that we are here and we're not going to leave this continent . . . those other people may move to the moon or wherever, but maybe someday if our values can survive and become the basis for the government on this continent, then we will have survived.

"Then the most important thing is that the world will be ours again . . . not by terms of white people of owning lands and things like that, but the land will be ours because we will be the ones who know it best".

Conférence sur le Gouvernement Indien

Gouvernements traditionnels Indiens

John Tootoosis:



John Tootoosis

John Tootoosis est un Indien cri de 79 ans, de la Saskatchewan, qui a participé à l'organisation politique indienne depuis au moins cinquante-huit ans.

Tootoosis a appris aux étudiants qui participaient à la dernière conférence sur le gouvernement indien à Montréal que lorsqu'il était adolescent, ses parents l'emmenaient avec eux pour assister aux réunions du Conseil de bande. C'est ainsi qu'il a fait ses débuts en politique indienne.

En 1921, il a assisté à l'assemblée de la Ligue des Indiens du Canada (LIC) dans la réserve Thunderchild, en Saskatchewan. À l'époque, elle était dirigée par Fred O. Loft, un Mohawk des Six Nations.

Tootoosis succéda à son père comme secrétaire et organisateur de la LIC en 1932. Il voyagea dans toute la province, pour essayer de rejoindre le plus d'Indiens possible, une tâche difficile à l'époque, car les Indiens avaient besoin d'une permission et d'un laissez-passer pour quitter leur réserve. Ce règlement était conçu pour que les organisateurs "faiseurs de trouble" comme Tootoosis restent chez eux.

En 1944, il dirigea la division de la Saskatchewan de la Fraternité des Indiens du Canada (FIC) et en 1945, il fut élu président de l'Union des Indiens de la Saskatchewan, un organisme qui groupait la division de la Saskat-

chewan de la FIC et l'Association protectrice.

Ses activités politiques déplurent aux agents indiens de l'époque et ils le traitèrent "d'agitateur" et de "fomentateur de troubles" dans leur correspondance avec Ottawa, au début des années 40.

Toutes les actions et pressions entreprises par le Ministère pour arrêter Tootoosis ont échoué, puisque tout ce qu'il a contribué à mettre sur pied en Saskatchewan est toujours en place.

En tant que conférencier invité, Tootoosis a réaffirmé sa foi dans la voie indienne et il a évoqué la lutte constante que les Indiens devront poursuivre afin de survivre tout au long de ce siècle.

Tootoosis a déclaré: "Nous avons beaucoup d'études à faire. Nous devons étudier ce qui est arrivé dans le passé. Nous savons que les gens du ministère des Affaires indiennes qui sont censés s'occuper de nous, nous disent toujours d'oublier le passé."

"Nous ne pouvons pas oublier le passé, c'est quelque chose que nous devons toujours nous rappeler pour qu'il ne se reproduise plus jamais."

Il ajouta que le peuple indien devrait restaurer la "Voie" indienne, la façon de penser indienne, pour "Y renaître". "Nous devrions toujours être fiers d'être Indiens, a-t-il dit, et ne jamais essayer d'être quelque chose d'autre."

Vicky Santana:

Vicky Santana appartient à la tribu des Blackfoots du Montana, elle est avocate et enseigne présentement à l'Université Albuquerque au Nouveau-Mexique.

Une des qualités remarquables du point de vue historique de Vicky Santana était l'utilisation du mot "NOUS" dans ses communications. Quand elle parlait de son peuple, mille ans passés, ou au présent, ou dans les années futures, elle ne s'est jamais départie de ce principe. Cela donnait une impression de continuité et de sécurité.

Les exposés de Santana concernaient l'histoire de la Confédération Blackfoot (Pieds Noirs), qui vivaient dans ce que nous connaissons maintenant sous le nom de Saskatchewan du Nord et nord-est de l'Alberta.

Leur déménagement dans le Sud fut consécutif à l'avance menaçante des Européens dans l'Ouest. La Confédération Blackfoot avait entendu parler d'eux par des tribus voisines et en parlait comme des "gens de l'aube" (the people of dawn). Sur ce point, voici les commentaires de Santana:

"L'aube et les couleurs de l'aube avaient une grande importance dans notre religion. Nous associons ces couleurs avec le commencement du monde, nous pensions que c'était la couleur pâle des gens blancs. Nous pensions qu'ils étaient très rares. Nous ne voulions pas les tuer car nous pensions qu'ils étaient comme des animaux albinos, qui sont blancs et sacrés

et nous nous disions aussi qu'ils avaient leur place dans le monde.

"Nous devons aussi réaliser la perception que nous avons du monde, avant les grands changements qui se sont produits. Dans ma tribu, nous avons une expression, "long et dur à comprendre", cela dit bien ce que ça veut dire, difficile à réaliser, de la façon dont nous voyions, comment nos yeux voyaient avant".

Santana fait remarquer que les relations entre l'Esprit indien et les réalités physiques sont inséparables, l'Esprit était partout, dans les cérémonies de chasse, les rites, dans les prières pour récolter la nourriture et dans les connaissances géologiques acquises au cours de siècles d'observations. Les Indiens reconnaissaient le fait que tout est vivant.

"Lorsque nous parlons des religions indiennes, je pense que les non-Indiens qui les trouvent faciles à comprendre, sont ceux qui ont fait des études avancées en physique et sur toutes les théories avec lesquelles ils essaient d'expliquer le monde".

Depuis des temps immémoriaux, les Indiens ont vécu d'une façon simple, en accord avec leurs valeurs spirituelles, en comprenant la nature humaine et animale et les réalités physiques de leur environnement.

La détérioration a débuté lorsque la corruption les a atteints sous forme de whisky et de commerce de fourrures. Un autre facteur fut l'influence des "gens de l'aube" qui consolidaient leurs relations avec les Indiens.



Vicky Santana

Les Européens ont essayé d'imiter dans une certaine mesure, le genre de démocratie pratiquée par les Indiens, mais ils ne pouvaient pas la comprendre entièrement. Ainsi, afin d'assurer leur domination après la conquête, ils ont conçu une forme de système électoral à leur façon et l'ont imposé aux Indiens.

"Maintenant, lorsque nous élisons un leader, nous sommes faits. Avant, nous pouvions le laisser tomber; peut-être devrions-nous considérer une forme de consensus, plutôt que des élections. Il faut se rappeler une chose,

c'est qu'on est un leader, seulement tant qu'on a quelqu'un derrière soit. C'est très différent aujourd'hui, la Loi sur les Indiens stipule qu'on doit le suivre.

"Ayant ce genre de système, ils nous l'ont imposé. Une fois qu'ils ont eu décidé que nous étions des êtres humains, ils ont voulu obtenir notre consentement. Pour l'obtenir, il leur fallait une fondation sur laquelle ils pourraient se reposer. Ils ont donc créé une forme de gouvernement tribal.

(suite à la page 6)

Indian Government Conference

Oren Lyons

Oren Lyons, a Confederacy Chief of the Six Nations, excelled in blending elements of the traditional and modern knowledge of his people in the presentation he made at the Indian Government Conference.

Lyons urged the participants to return to their people with some new directions and some understanding of: 1) their Nations 2) their People 3) their leadership 4) the future generations 5) an understanding of current forms of governments, mainly, socialism, communism and capitalism 6) the Indian Way 7) the Tools needed to achieve success and 8) the importance of the Land.

"Said Lyons, understand first the word Nation. Nation is People and People are Nations. Leaders are people who have been elected or selected to represent the interests of the Nations and the People. They should be dedicated to the welfare of not only the people who live here now but also the seventh generation ahead. Every decision you make should reflect very clearly on that seventh generation."

"Socialism, Communism and Capitalism are terminologies you should be very familiar with. You should understand them completely, because that's what you're dealing with in this world."

"There is another form of democracy — The Indian Way — that's ours — the true representation of the People."

"I hear talks of the old ways: Honesty, Integrity, Justice. It's not old. There is no time limit for those principles. Peace. . . the principle of Peace. . . to understand it and to understand that it takes. . . action. Peace is not an easy thing, it requires work, it requires more work than wars. Peace requires a commitment. It requires the people who are chosen to represent the interests of the People — to do just that — that is Indian Government."

"If you take any of the three, Socialism, Communism or Capitalism, you are going to give up certain rights and privileges of the fourth one, democracy. This you must understand if you are leading people by the form of government you take. What about that seventh generation? Where are you taking them? What will they have?"

"Today we can see very clearly that the governments that surround us do not have the answers to humanity, we can see that obviously they are in error and they are also confused."

"The question is, what are we going to do about that? How do we apply that knowledge to ourselves so that it will benefit our people because we are responsible for the welfare of our people. You're not here to have a good time, you're not here to be sitting with a hangover this morning. This is not the purpose of your trip."

"You're here to understand the tools by which you and me — The Indian People — have been manipulated. You should understand the tools, and the first tool you should understand is Whiskey."

"If you don't understand by now the power of whiskey, then how can you lead your people? How can you set an



Oren Lyons

example? You know The Indian Way is to do something, not to tell someone. You must perform. You can't stand and speak to people and then do something else."

"In the road back, the first step is to cast away Whiskey. In the 17th century it was furs, trade and rifles. In the 18th century it was whiskey and lands. In the 19th century it is drugs and the aggressive acquisition of our lands. It's the acquisition of the natural resources which our territories hold. It's the exploitation of our People to move over from their lands."

"You should understand that land is the issue — that land has always been the issue — that it will be the issue — as long as you hold it. It will never change, you will never be able to relax as long as you hold land. Land is our Mother. Land is where all life comes from, we know that. We know that in the future we must have land."

"You should never misunderstand the direction of our white brothers, he wants your land. In order to safeguard that, you have to be careful of the tools with which you are going to do that."

"He will and has acquired much of our territories. You must understand another thing: he must have your consent. You must agree. You must give it up. He can't take it without your consent."

"You should also understand what the word Sovereignty means."

"It's a simple word, it's a political word, it's not a legal word. Sovereignty is, you do, you act, you are, you don't ask for it. There is no limitation in Sovereignty, you are not semi-sovereign, you are not a little sovereign, you either are or you are not. It's simple! Sovereignty is the right of People to politically say who they are, to politically say that this is our Government."

"This is the way we are going to do it."

"You are the Earth, you are the very Earth on which we stand. We come from the ground here, it's our roots. We stand with our brothers the trees, the fourleggeds. They are our brothers."

"Freedom, you understand what Freedom is. Do you understand the work that it takes to be Free? We have to defend everything's freedom."

"We were very fortunate in being given instructions and having still yet people who remember and carry this on."

"Life is very hard today for the Indians. You have land and they want it. If you forget that you will be diverted by programs, by the blankets, the foods and the commodities they may give you by the process of making you dependent."

"You should be home considering how to economically develop your own lands. Develop your own economies. To be independent with the natural resources that abound on your lands."

"Respect the proper manner so that the seventh generation will have a place to live in. Let us look at the large issues, because we are not concerned with only Indian children. We are concerned with all the children of this Earth. We are concerned with the four colors of Man."

"Natural Law is very simple. You can not change it: it prevails over all. There is not a tight rule, there is not a court, there is not a group of nations in this world that can change this Natural Law. You are subject and born to those Natural Laws. The Indians understood the Natural Laws. They built their laws to coincide with the Natural Laws and that's how they survived."

"The law in the courts of the U.S. or Canada is a law that has nothing to do with Natural Laws, and you should understand that. They are not necessarily correct. Look at the state of our children. Are you worried that they are drinking or taking drugs? Does that worry you? Do you think that it is a concern at this time?"

"Several days ago in Pennsylvania a nuclear reactor had an accident and suddenly it became clear to people that all the technological minds in the country didn't know what was going to happen. Abruptly the American people were faced with the reality, that the powers were moving about in a disconcerted and confused manner and were deliberately lying to people. That's government. The government lied to the people!"

"Will we learn? Can we observe? Can we reach beyond our feelings of racism? Can we reach beyond our feelings of antagonism to see what indeed is good for the welfare of

people. And not only the people, but all things that live. The water is shallow, there is less of it. In the year 2,008 there are going to be 8 billion people on this earth. In 30 years time, well within your lifetime, you are going to be faced with double the population — and double the problems."

"And I tell you what . . . if you have not staked down your land now, you are going to lose it then. So you better stake it now — and hard, because it won't get easier, it will get worse."

"You have land, it's tax free, you can do what you want. You can develop it, you can dig it, you have what most other people do not have, land — free and unencumbered. Encumbered only by your own restrictive understanding of yourself. You are independent, you are sovereign, you can define for yourself exactly what you want to do. You need not ask anyone. You can make decisions that can influence the future, the people of the world."

Lyons told the participants of the trip he had made to Geneva along with the other indigenous People from Canada, America, Central America and South America. He said that in 3 days of very hard work, they had come to a total agreement on the positions of the indigenous People of the Northern hemisphere.

Lyons gave an account of the presentation they made to the United Nations (U.N.) on behalf of the Natural World. It was accepted by the president of the U.N. who spoke directly to them for 45 minutes and encouraged them by saying that they were the only people who understood the crisis.

He said that they have advanced far in a very short time, but that it took countries to deal with the U.N.. He assured them they should continue, because the issues they are bringing out are correct. The president said that it was to the credit of the Grand Council of the Six Nations that they chose that position.

Indeed the Six Nations declared that if they were going to speak, that it was up to them to speak for the ones who can not, not for themselves, not for development, not for grants, not for money but for the welfare of the "Natural Growth".

Lyons said the presentation to the U.N. had achieved a tremendous and political recognition. In addition, he produced a concrete example of an act of sovereignty — a passport issued by the Long House of Onandaga. This international passport had been recognized in Switzerland, France and Germany and had been well received.

Next, he showed the assembly a Wampum, an ancient peace sign used between nations. Wampums were given by Indians to the first foreigners, like a passport to secure their travelling in the new world. It was given in good faith so that everyone could travel side by side in mutual respect, peace and friendship.

"Lyons says, Indian Law is not a parliament, it's a council. It requires commitment, it requires the understanding of the spiritual life of our people without which we can not have a government. The spiritual quality of life is what sustains us, it is what gives us the strength, it is why we are standing here today. The understanding of Creation

(continued on page 10)

Conférence sur le Gouvernement Indien

(suite de la page 5)

Mais ce que nous avons avant c'était une répartition des pouvoirs de prise de décision qui était plus simple".

Santana a mis l'accent sur la répartition des pouvoirs de prise de décision.

"Nous avons aussi longuement considéré avec conviction les réalités physiques; ainsi, lorsqu'une décision devait être prise au sujet d'un troupeau de bisons, la personne qui avait découvert le troupeau devenait un élément du pouvoir décisionnel. Cette formule pourrait être appliquée de nos jours, par exemple, si votre tribu a une personne au courant de quelque chose, d'une réalité concernant un problème, cette personne devrait participer à la prise de décision, quel que soit son âge, et quelles que soient ses relations.

"Cette formule s'est perdue avec le Conseil tribal, les chefs, les Conseils etc... qui sont composés de personnes élues pour de longs termes, sans tenir compte du fait qu'elles peuvent avoir à prendre des décisions sur des sujets auxquels elles ne connaissent rien du tout".

Du point de vue de Santana, la répartition des pouvoirs décisionnels, appliquée aujourd'hui, signifierait une participation et une coopération totales du peuple indien dans les affaires communautaires. Tout le monde pourrait contribuer grâce aux connaissances acquises par l'expérience ou la spécialisation.

De plus, Santana a souligné le fait que les personnes instruites ne sont pas suffisamment consultées.

"Je pense qu'il nous serait facile de considérer nos gens instruits, qui con-

naissent l'anglais, qui connaissent particulièrement ce qui se passe à l'extérieur, pour des rôles d'éclaireurs. Je trouve que les tribus n'utilisent pas suffisamment leurs gens instruits. Vous ne demandez pas à nos gens instruits de revenir pour nous dire ce qu'ils savent au sujet du gouvernement et de tout ce qu'ils ont appris ailleurs. Nous ne les utilisons pas, mais je les vois très bien dans ce rôle. C'est ce que faisaient les éclaireurs dans le passé, ils établissaient des relations avec d'autres gouvernements".

Santana termina sa présentation avec une petite histoire sur la Chine.

Fondamentalement, la Chine comprenait cinq tribus et l'une d'entre elles fut à l'origine de ce qui est devenu la véritable Chine. Maintenant l'histoire de la Chine se fonde dans une longue série de sa conquête par d'autres peuples, puis du très très long relèvement de la tribu d'origine qui éventuellement a repris la Chine en main.

"Je pense que si nous pouvons développer la même ambition à long terme, nous sommes ici pour de bon et nous n'allons pas quitter ce continent... les autres gens peuvent déménager sur la lune ou ailleurs, mais peut-être qu'un jour, si nos valeurs peuvent survivre et devenir la base du gouvernement de ce continent, alors nous aurons survécu."

"La chose la plus importante sera alors que le monde sera de nouveau à nous... non dans les termes de l'Homme blanc, concernant la propriété des terres ou d'autres choses du genre, mais la terre sera nôtre parce que nous serons ceux qui la connaissent le mieux".

Oren Lyons:

Oren Lyons, un chef de la Confédération des Six Nations, a fait une excellente présentation, alliant les éléments des connaissances traditionnelles et modernes de son peuple, au cours de son discours à la Conférence du gouvernement indien.

Lyons a conseillé aux participants de retourner vers leur peuple avec de nouvelles orientations et une meilleure compréhension de: 1) leur nation, 2) leur peuple, 3) leurs chefs, 4) leurs futures générations, 5) une meilleure compréhension des formes courantes de gouvernement, principalement, socialiste, communiste et capitaliste, 6) la voie indienne, 7) des outils nécessaires pour réussir dans leurs projets et 8) l'importance de la terre.

"Comprenez d'abord le mot nation, a-t-il dit. La nation c'est le peuple et le peuple c'est la nation. Les leaders sont les gens du peuple, qui ont été élus ou choisis pour représenter les intérêts des nations et du peuple. Ils devraient se dévouer au bien-être, non seulement des gens qui vivent ici maintenant, mais aussi pour ceux des sept générations à venir. Chaque décision que vous prenez, devrait se refléter clairement sur ces sept générations."

"Socialisme, communisme et capitalisme sont des termes avec lesquels vous devez vous familiariser. Vous devriez les comprendre parfaitement, car c'est à eux que vous avez affaire dans ce monde.

"Il existe une autre forme de démocratie — La voie indienne — celle-ci est

la nôtre, la vraie représentation du peuple.

"J'entends parler des anciennes voies: honnêteté, intégrité, justice. Elles ne sont pas vieilles. Il n'y a pas de limite dans le temps pour ces principes. Paix... le principe de paix... Pour le comprendre et pour comprendre ce qu'il exige... l'action. La paix n'est pas une chose facile, elle demande du travail, elle exige plus de travail que la guerre. La paix exige un engagement. Elle exige que les gens qui sont choisis pour représenter les intérêts du peuple fassent uniquement cela — c'est cela le gouvernement indien.

"Si vous choisissez l'un des trois, le socialisme, le communisme ou le capitalisme, vous abandonnez certains droits et privilèges que vous offre le quatrième — la démocratie. Vous devez comprendre cela, si vous dirigez le peuple par une forme de gouvernement que vous choisissez. Qu'advient-il de la septième génération? Où les dirigez-vous? Qu'est-ce qu'ils auront?"

"Aujourd'hui nous pouvons voir clairement que les gouvernements qui nous entourent ne répondent pas aux aspirations de l'humanité nous constatons qu'ils sont manifestement dans l'erreur et en pleine confusion.

"La question se pose, qu'allons-nous faire à ce sujet? Comment allons-nous utiliser cette connaissance pour nous-mêmes afin d'en faire bénéficier notre peuple, car nous sommes responsables du bien-être de notre peuple. Vous n'êtes pas ici pour passer de bons moments, vous n'êtes pas ici

ce matin pour vous asseoir avec une gueule de bois. Ce n'est pas le but de votre voyage.

"Vous êtes ici pour comprendre les moyens par lesquels, vous et moi, le peuple indien, avons été manipulés. Vous devriez comprendre ces moyens et le premier que vous devriez démasquer, c'est le whisky.

"Si vous ne comprenez pas le pouvoir du whisky maintenant, comment pouvez-vous alors diriger votre peuple? Comment pouvez-vous donner l'exemple? Vous savez que la voie indienne, c'est d'accomplir quelque chose, non de le dire à un autre. Vous devez agir. Vous ne pouvez pas prendre position et parler aux gens puis agir différemment.

"Sur le chemin du retour, la première chose à faire c'est de rejeter le whisky. Au 17^e siècle c'étaient les fourrures, les échanges et les fusils. au 18^e siècle, c'étaient le whisky et les terres. Au 20^e siècle, ce sont les narcotiques et les acquisitions agressives de nos terres. C'est l'acquisition des res-

quement c'est cela notre gouvernement.

"C'est ainsi que nous allons le faire.

"Vous êtes la terre, vous êtes la véritable terre sur laquelle nous nous tenons. Nous venons de ce sol, ici même, ce sont nos racines. Nous avons notre place ici, avec nos frères les arbres, les quadrupèdes. Ce sont nos frères.

"La liberté, vous comprenez ce que c'est la liberté. Comprenez-vous le travail que cela représente pour être libre? Nous devons défendre la liberté de tout ce qui vit.

"Nous avons été chanceux de recevoir l'instruction et d'avoir encore des gens qui se rappellent et persévèrent.

"Aujourd'hui la vie est dure pour les Indiens. Vous avez la terre et ils la veulent. Si vous l'oubliez, vous serez distraits par des programmes, des couvertures, de la nourriture et des avantages qu'ils vous procureront afin de vous rendre dépendants.

"Rendus chez vous, vous devriez chercher comment mettre en valeur



Oren Lyons

sources naturelles de nos territoires. C'est l'exploitation de notre peuple chassé de ses terres.

"Vous ne devez jamais vous méprendre sur l'objectif de vos frères blancs. Ils veulent votre terre. Afin de sauvegarder votre patrimoine, vous devez choisir prudemment les moyens que vous utiliserez pour le faire.

"Il a acquis une grande partie de votre territoire et il en acquerra encore. Vous devez comprendre aussi qu'il est obligé d'avoir votre consentement. Vous devez être d'accord. Vous devez l'abandonner par vous-même. Il ne peut pas le prendre sans votre consentement.

"Vous devriez aussi comprendre ce que le mot souveraineté signifie. C'est un mot tout simple, un mot politique, ce n'est pas un terme légal. La souveraineté, c'est: vous faites, vous agissez, vous êtes, vous ne la demandez pas. Il n'y a pas de limitations dans la souveraineté, vous n'êtes pas à demi souverain, vous n'êtes pas un petit souverain, soit vous êtes, soit vous n'êtes pas. C'est simple; la souveraineté c'est le droit du peuple de dire politiquement qui il est, de dire politi-

vos propres terres; comment développer votre propre économie. Pour être indépendants, avec les ressources naturelles qui abondent dans vos territoires.

"Ayez du respect pour ce qui vous entoure, afin que la septième génération ait une place pour vivre. Considérons les questions importantes car nous ne sommes pas uniquement concernés pour les enfants indiens. Nous sommes concernés pour tous les enfants du monde. Nous sommes concernés pour les quatre couleurs de l'Homme.

"La loi naturelle est très simple. On ne peut la changer, elle est au-dessus de tout. Il n'y a pas de règle étroite, il n'y a pas de tribunal, il n'existe pas de groupes de nations au monde qui puissent changer la loi de la nature. Vous êtes nés de la nature et sujet à ses lois. Les Indiens ont compris les lois de la nature. Ils ont conçu leurs lois en fonction de celles de la nature et c'est ainsi qu'ils ont survécu.

"Les lois des tribunaux des É.-U. ou du Canada n'ont rien à voir avec les lois

(suite à la page 7)

Trust and Sovereignty

Speech by Douglas Sanders

There are some real contradictions involved in the concepts of trusteeship and sovereignty. If you go back to the Royal Proclamation of 1763 you will find that the notion of protection or trusteeship is stated in that document. It refers to the several nations or tribes of Indians with whom we are connected and who live under our protection.

It then refers to lands which are reserved for Indians and says that those lands are under our sovereignty protection and dominion for the use of the said Indians. So the language of the Royal Proclamation involved an English assertion of sovereignty as a colonial power and it formalized the notion of a government trust responsibility to Indians, using the terms nations and tribes, and to Indian resources, using land.

You then in both United States and Canada get the development of Indian legislation essentially dealing with the reserve system and in that legislation you get formalized trust systems in relation to Indian lands and Indian band funds as the clearest, most well-defined examples of trusteeship.

Various people have referred to the Marshall Court judgements in the United States in the early nineteenth century and they're very important in the historical sequence of developing some of these concepts. One of the phrases that comes out of those judgements is the description of Indian tribes as "dependent domestic nations."

In one of the cases Chief Justice Marshall said the following about the Indians: They are in a state of pupillage, their relation to the United States resembles that of a ward to his guardian, they look to our government for protection, rely upon its kindness and its power, appeal to it for relief and wants and address the president as their Great Father. The only difference on the Canadian side is that we have "the Great Mother who lives across the seas."

We used the concept of trusteeship against you. It justified to us an attack on your culture and your economic and political institutions. You needed to be protected, we said, but you needed to be changed. These are contradictory ideas but we used the concept of trusteeship to justify both. In fundamental ways the concept of trusteeship has been set up by whites in contradiction, in opposition, to Indian sovereignty.

So is the concept of trusteeship really of any use today? Or does the whole thrust towards Indian jurisdiction, Indian sovereignty, mean that the concept has to be discarded.

I suggest that there are two uses of the concept. The first, the concept may prove useful to resolve some of the issues of past bad management of Indian resources by the Department of Indian Affairs. It can be used, in a limited way, to clean up some of the issues of the past. For example, there is a history on the prairies and indeed, in other parts of the country, of the federal government — 60, 80, 100 years ago — pressuring Indian bands to surrender lands. And there are

claims that many of these surrenders are technically invalid.

The concept of a federal trust responsibility in relation to reserve lands can help in supporting the legal and political validity of those claims.

There is a law suit which has begun in Edmonton by the Enoch band on such a claim. In British Columbia two court cases have been initiated by the Musqueam and the Squamish bands involving trust claims against the federal government. None of these has gone to trial yet.

The Department of Justice has just turned over the Musqueam case to lawyers outside the Department of Justice — a sure sign that they are now taking the case very seriously.

These cases will establish whether the Department of Indian Affairs has a trust responsibility that the courts will enforce. Only once before has a court case done this.

That was the case brought by Chief Dreaver in Saskatchewan against the federal government in 1935. The case is best known for enforcing the "Medicine Chest promise" in Treaty Number Six. In that case the court enforced the trust responsibility of the federal government in relation to band funds. So dealing with problems of bad management in the past is the first use that can be made of the trusteeship concept.

In relationship to the future, I suggest that the trusteeship concept will only be of use if it's turned around. The trust relationship of the future will not deal with the control of Indians or Indian monies because Indians will take over the administration of those things. The whole notion will be much more political.

It will be a federal obligation to support Indian government. The trust responsibility will be to support and advance Indian self-determination.

The basic constitutional reality of this is that the federal government — with its jurisdiction over Indians and lands reserved for Indians — has all the powers that it needs to establish Indian reserves with a meaningful degree of sovereignty within the Canadian constitution as that constitution now stands.

Some federal officials are rather concerned about a lot of the terminology that's flying around: sovereignty, jurisdiction and Indian government.

Much of the problem, it seems to me, is that for at least the last ten years Canada's problems with Quebec have been used against Indians.

One reason for the character of the White Paper in 1969 was the fact that Trudeau had rejected special status for Quebec and that spilled over into the Indian area. If the French-Canadians couldn't have special status then no one else could have it either. And it happened a couple of weeks ago with a recent government response to a recent statement by the Dene Nation.

I refer to this as separatist-baiting. And it seems to me that there are two fundamental realities that this kind of attack on Indian concepts of self-determination are ignoring.

The first is that the U.S. legal system refers to sovereign tribes, sovereign reserves within the United States. The U.S. courts refer to tribal sovereignty



Professor Doug Sanders

in their judgement. In the U.S. system it is not radical nor threatening. It is in fact seen by many people of the United States as a successful small "L" liberal tactic of shifting political responsibility for Indian policy away from white politicians and on to the Indians themselves.

So, if in Canada, we can end this knee-jerk response to Indians because of Quebec and look at the U.S. as a model a number of people would start to understand that Indian sovereignty makes sense in the self-interests of many politicians.

The second reality that I think this separatists-baiting ignores is that while Indians in fact have been talking about amending the constitution and wanting additional protections written into the constitution Indian government — meaningful Indian sovereignty and self-determination — can be achieved within the constitution as it now stands.

So I'm saying that Indian sovereignty can be institutionalized and the trusteeship responsibility of the federal government should be seen in terms of future structures as dealing with the question of Indian self-determination.

I want to just make a couple of references to the reaction of the courts to the phenomenon of Indian government within the country today.

You are all generally familiar with how limited the Indian Act is in terms of Indian government. If you turn to judicial decisions the record has been absolutely dismal.

In the middle nineteenth century courts in what became the province of Ontario *denied the legal existence of the Mohawk Nation* in spite of the fact that grants had been made to it by the state.

It said that the Mohawk Nation was not a legal entity capable of owning

land and it had no right to enforce territorial rights even if it were dealing with a reserve system.

There are about a dozen court cases on this kind of question. I'll just go over a few of them.

In 1971 the Alberta Court of Appeal ruled that a Band Council had no authority to contract a regular commercial contract with a non-Indian company, that it had no power to contract on behalf of the band. That decision was upheld by the Supreme Court of Canada which refused leave to appeal.

In 1973 the New Brunswick Supreme Court ruled again that a Band was not a legal entity and could not bring a court case to evict a trespasser. In that they repeated a decision made in Ontario in 1859 so they hadn't learned anything in a hundred years.

In 1978 the British Columbia Supreme Court ruled that a Band could get a court order evicting a trespasser. You say well, how simple, how obvious, how logical and yet that was the first time that that kind of power had been established in a judicial decision.

There is a case going to the Quebec Court of Appeal in May on simply the straight-forward ability of the Caughnawaga Reserve to enact and enforce a zoning by-law — something about which there should be no kind of question.

Recently in this sequence we have had a couple of cases, which for the first time, have shown a willingness of the courts to be sort of fair and reasonable in terms of powers of Bands as units of local government. There's clearly a long way to go in changing the attitudes of the Canadian courts on these questions and it's going to take some legislation change to support the direction that appears to have begun.

But at least we can say, at this point, that there are some signs of change.

Conférence sur le Gouvernement Indien

(suite de la page 6)

de la nature et vous devez le comprendre. Elles ne sont pas nécessairement correctes. Considérez l'état de nos enfants. Vous faites-vous du souci parce qu'ils boivent ou qu'ils s'adonnent aux drogues? En êtes-vous concernés? Pensez-vous que c'est un sujet de préoccupation en ce moment?

"Il y a plusieurs jours en Pennsylvanie, un réacteur nucléaire a eu un accident et soudainement, on s'est rendu compte que tous les experts en technologie du pays ne savaient rien de ce qu'il risquait d'arriver. Brusquement, les Américains durent faire face à la réalité, que les puissances responsables se démenaient, déconcertées et confuses et mentaient délibérément au peuple. Est-ce ça un gouvernement? Un gouvernement qui ment au peuple.

Apprendrons-nous un jour? Pouvons-nous observer? Pouvons-nous aller au-delà de nos sentiments de racisme? Pouvons-nous surmonter notre antagonisme pour voir ce qui en réalité est bon pour le bien-être du peuple? Et non seulement pour le peuple, mais pour tout ce qui vit. Les eaux sont basses, il y en a moins. En l'an 2008 la terre comptera 8 milliards d'habitants. Dans 30 ans, au cours de votre vie, la population aura doublé, et les problèmes auront doublé.

"Et je vous dis que... si vous n'avez pas jalonné vos terres maintenant, vous les perdrez à ce moment-là. Aussi vous avez intérêt à les jalonner maintenant, et comme il faut, car cela deviendra plus difficile, et ne fera qu'empirer.

"Vous avez la terre, exonérée de taxes, vous pouvez faire ce que vous voulez. Vous pouvez la mettre en valeur, la creuser; vous possédez ce que la plupart des gens n'ont pas: la terre, gratuite et sans entraves. Entravée seulement parce que vous avez une compréhension limitée de vous-mêmes. Vous êtes indépendants, vous êtes souverains, vous pouvez définir exactement pour vous-mêmes ce que vous voulez faire. Vous n'avez pas besoin de demander à personne. Vous pouvez prendre les décisions qui influenceront votre futur, le peuple du monde."

Lyons a parlé aux participants, du voyage qu'il a effectué à Genève avec d'autres Indigènes du Canada, de l'Amérique, de l'Amérique centrale et de l'Amérique du Sud. Il a dit qu'en trois jours de travail acharné, ils sont arrivés à un accord total sur la position des peuples indigènes de l'hémisphère nord.

Lyons a donné un compte rendu de leur présentation aux Nations-Unies (N.U.) pour le compte du Monde naturel. Elle fut acceptée par le président des N.U. qui s'est adressé à eux durant 45 minutes, et les a encouragés en disant qu'ils étaient le seul peuple à vraiment comprendre la crise.

Il leur dit qu'ils avaient beaucoup progressé en très peu de temps, mais qu'il fallait des pays pour traiter avec les N.U. Il les a assurés qu'ils devaient continuer, car les questions qu'ils soulevaient étaient correctes. Le président ajouta que c'était grâce au Grand Conseil des Six Nations qu'ils avaient adopté cette attitude.

En fait, les Six Nations ont déclaré que s'ils devaient parler, ils le feraient pour ceux qui ne le pouvaient pas, non pour eux-mêmes, non pour le dévelop-

pement, non pour des subventions, non pour de l'argent, mais pour le bien-être de "La Croissance naturelle".

Lyons a dit que cette présentation aux Nations-Unies avait atteint son but politique d'une façon magistrale. De plus, il a donné un exemple concret d'un acte de souveraineté — un passeport émis par le Long House de l'Onondaga. Ce document international a été reconnu en Suisse, en France et en Allemagne comme un passeport authentique.

Ensuite, Lyons a montré à l'assemblée un wampum, un ancien signe de paix, utilisé entre les nations. Les wampums étaient remis par les Indiens aux premiers voyageurs étrangers, comme un passeport, pour leur permettre de voyager à l'intérieur du Nouveau-Monde, ils étaient donnés en bonne foi afin que chacun puisse voyager côte à côte, en paix, en toute amitié et en se respectant mutuellement.

"La Loi indienne n'est pas un parlement, a dit Lyons, c'est un Conseil. Elle exige un engagement, une compréhension de la vie spirituelle de notre peuple, sans laquelle nous ne pouvons pas avoir de gouvernement. La qualité spirituelle de la vie est ce qui nous soutient, nous donne la force, c'est pour cela que nous prenons position ici aujourd'hui. La compréhension de la Création est ce qui nous a été donné, ce que nos grands parents ont conservé et nous ont légué et qu'un jour nous transférerons à nos enfants. C'est ça le gouvernement.

"Ce n'est pas un gouvernement d'hommes blancs qui est dirigé par des Indiens, cela n'est pas un gouvernement indien, ça c'est un gouvernement d'hommes blancs dirigé par des Indiens. Vous devriez comprendre la définition. Elle est simple et claire.

"Vous pouvez commencer n'importe où, dans n'importe quelle situation où vous vous trouvez et commencer à regrouper tous ces principes de

gouvernement, avec lesquels vous allez soutenir votre peuple, mais cela ne peut pas se faire vite, d'un jour à l'autre, et ne peut pas être un changement que vous réaliserez au cours de votre vie. Mais suivant votre route, vous devez prendre le virage et recommencer depuis le début, car au point où vous en êtes, c'est la destruction absolue et finale.

"Vous n'êtes peut-être pas d'accord avec ce que j'ai dit, mais sur la voie de la liberté et de la reconnaissance de la souveraineté de l'individu et de son aptitude à demeurer libre, tout dépend de votre choix.

"Je suis un Indien et j'argumente pour les Indiens et rien de plus. Nous avons assez de champions parmi nos frères blancs, nous devrions parler pour notre propre peuple et pour son bien-être. Nous ne devrions pas avoir peur et au fond des choses, il y a toujours... voulons-nous défendre notre position.

"Il y a toujours un fond des choses. Cela n'a rien à voir avec le pouvoir ou la puissance, cela concerne l'engagement, car si ce n'était la raison, nous ne serions pas ici aujourd'hui.

"Définissez pour vous-mêmes vos engagements pour votre peuple. Retournez chez vous et pensez-y. Considérez votre peuple, son état pitoyable, la situation où il se trouve et dites vous: Que dois-je faire pour lui?"

"Ce ne seront pas les subventions gouvernementales. Vous ne pouvez pas avoir une conférence et passer vos heures de séances de travail à apprendre à écrire un texte de proposition et compter soutenir ainsi la septième génération. Ça, c'est apprendre à mendier, ça c'est apprendre à faire la queue, pour obtenir une couverture et d'autres avantages.

"Qu'en est-il de vos propres terres? Plantez votre propre maïs, cultivez votre propre jardin. Vous rentrez dans un magasin ou dans une épicerie, vous

payez \$10 dollars pour pas grand-chose; laissez-moi vous dire que cette situation va empirer.

"Vous avez la terre, vous pouvez planter, faire pousser, et c'est ça le fond des choses. Vous nourrir et nourrir votre peuple, pour être indépendants et être économiquement souverains. La souveraineté ce n'est pas des mots. C'est l'action, c'est être, c'est agir, la souveraineté comprend la volonté de défendre cette position.

"Vous n'avez pas le temps d'avoir peur maintenant, vous n'avez rien à craindre, vous avez oublié comment être forts. Je constate que dans le pays, les femmes des nations indiennes poussent les hommes, je le vois de plus en plus souvent. Les femmes qui reconnaissent qu'elles sont menacées. Je les vois pousser les hommes.

"Quel est le message? Qu'allez-vous rapporter chez vous de ce que j'ai à vous dire?"

"Le whisky ne vous aidera pas. L'indépendance économique, votre droit de définir pour vous-même la forme de gouvernement qui soutiendra votre peuple dans le futur; voilà ce que vous recherchez.

"Tout ce que je puis dire, c'est que j'ai observé les ravages de ces autres gouvernements et que je les trouve sans avenir, impatients, et que je vois le nôtre comme étant probablement comme le seul salut, non seulement pour notre peuple, mais aussi pour le monde entier.

"Aujourd'hui, c'est notre lutte, aujourd'hui nous appartient, demain sera pour nos enfants, mais aujourd'hui est à nous, vous détenez un mandat, vous avez la responsabilité, vous allez retourner chez vous et prendre soin de votre peuple, pas de vous-même, mais de votre peuple."

Fidéicommiss et souveraineté

Discours de Douglas Sanders

Il y a certaines contradictions dans les concepts de fidéicommiss et de souveraineté. Si l'on consulte l'édit royal de 1763, on y trouve mentionné la notion de protection ou fidéicommiss. On s'y réfère à de nombreuses nations ou tribus d'Indiens, avec lesquelles on est en relation, et qui vivent sous notre protection.

On y parle ensuite de territoires qui sont réservés aux Indiens et l'on dit que ces territoires sont sous notre souveraineté, protection et domination, pour l'usage des dits Indiens. Ainsi, les termes de l'édit royal comprenaient une assertion de souveraineté, en tant que puissance coloniale et établissaient d'une façon formelle la notion de responsabilité fiduciaire du gouvernement, vis-à-vis des Indiens, en utilisant les termes nations et tribus, et en ce qui concernait les ressources des Indiens, en utilisant le terme territoire.

Aux États-Unis, comme au Canada, on conçoit donc le développement de la législation indienne, essentiellement dans le cadre du système de réserve, et dans cette législation, on interprète les systèmes fiduciaires formalisés,

comme étant en rapport avec les territoires indiens, et les fonds des bandes indiennes comme étant les plus évidents et les mieux définis des exemples de fidéicommiss.

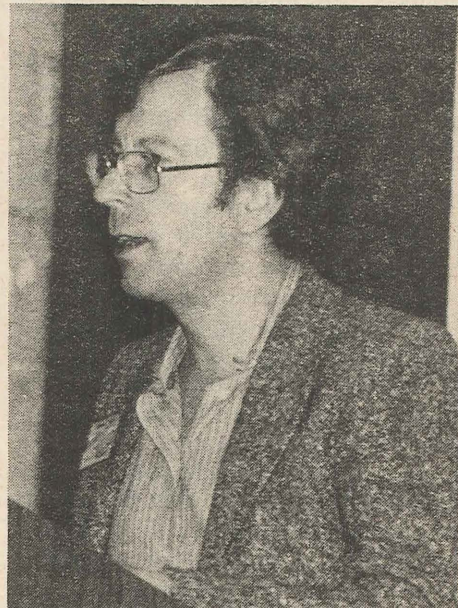
Au début du 19^e siècle, plusieurs personnes se sont référées aux jugements de la cour Marshall aux États-Unis, et ces cas sont très importants sur le plan historique du développement de certains de ces concepts. L'une des phrases qui ressort de ces jugements est la description des tribus indiennes comme étant des "nations de domestiques dépendants".

Dans l'un des cas, le juge en chef Marshall a dit ce qui suit au sujet des Indiens: "Ils sont dans un état pupillaire, leur relation par rapport aux États-Unis est semblable à celle d'un protégé vis-à-vis de son tuteur, ils s'adressent à notre gouvernement pour leur protection, s'en remettent à sa bonté et à sa puissance, font appel à lui en cas de secours ou de besoin et s'adressent au Président comme à leur Bon Père." La seule différence du côté canadien est que nous avons "une Bonne Mère qui vit outre-Atlantique".

Nous avons utilisé le concept de fidéicommiss contre vous. Il a justifié nos attaques contre votre culture et

vos institutions économiques et politiques. Vous aviez besoin d'être protégés, disions-nous, mais vous aviez besoin d'être changés. Ces idées sont contradictoires mais nous avons utilisé le concept de fidéicommiss pour les justifier. Sur le plan fondamental, le concept de fidéicommiss a été mis sur pied

(suite à la page 8)



Professeur Doug Sanders

Indian Government Conference

Interview with Harry Daniels

Interview with Harry Daniels, President, Native Council of Canada, re Indian Government Conference in Montreal, by Don Whiteside, April 12, 1979

Question:

What are your impressions about the Indian Government Conference?

Daniels:

I thought it was a good learning experience, especially for the Metis people. We have been discussing the sovereignty issue for some time and I think we have pretty well defined it within our own ranks. We have a pretty good handle on what we mean. I found that the treaty and status Indians are not looking for much of a different type of thing.

However, they are pretty well locked into the reserve system, and because of their special relationship with the government, into a different way of expressing themselves in terms of government. I think the Metis and non-status Indians, because we don't have a land base or an Indian Act, have a much broader approach to sovereignty.

Question:

I thought what they were saying is they may want to eliminate the Indian Act. This change might well eliminate the difference between status and non-status Indians. Power would go to the tribal councils. Then, even if you lived in an urban center, you would still come under the protection or responsibility of the tribal council.

Daniels:

Well, there were some mixed feelings on that one. I was not too sure where they were going with it. If indeed that is what they want then we would be all travelling the same road looking for the same thing and our positions would be basically the same as treaty Indians. We would come together somewhere along the line. If they opted out of the Indian Act and took away that type of a framework I believe then they would have to broaden the terms of what they meant by Indians to include more people. Then I think you are going to have a population of a million and a half people looking for the same thing.

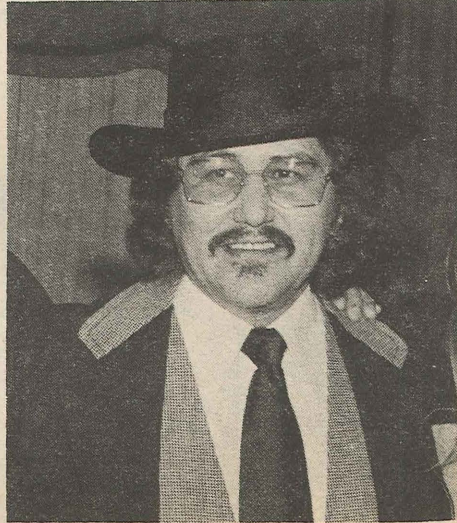
Question:

To my mind the distinctions are going to become more and more blurred until they disappear. But I guess what would be important to our readers is to find out if Native Council would agree to blurring the distinctions or would there be some Metis and non-status Indians who might say "under no conditions would we be willing to see ourselves as Indians" or whatever the broader terminology might be, whether it is native people, aboriginal people, amerindians or whatever.

Daniels:

Whatever the term, I don't care what you call me as long as I know what it means to everybody as an all-inclusive term, whether Indian, native people, amerindian, as long as I know who I am in that context. To take this one step further, that is the argument I have with the Dene Nation because they don't really spell that out. I think you are still going to have, within the context of that generic term, Metis, as you will have in the tribal sense of the

word, the Metis Nation. I hesitate to use the word tribal because it has a negative connotative value to me. Within the government "the tribal people" puts us on a lower plane. But as nations within the larger context, say of Indian, aboriginal or amerindians, there would be Metis as there would be Crees, Ojibways, Sioux.



Question:

Do you think that there would be any resistance from any of the provincial organizations that exist today, be they status or non-status? Do you think they would be willing to disband to allow the nation concept to take root?

Daniels:

It would be impractical and immoral to resist what is necessary just to promote your own longevity as president of some organization. If that happens at the Native Council level, and we had to change it, we would have to be prepared to sit down immediately, develop a new framework, clearly define our guidelines and responsibilities, develop national strategies, and develop implementation procedures. How you govern then would evolve out of those kinds of discussions. You might develop a whole new framework or maybe this one will do with a few modifications. We don't know that yet. As president of Native Council of Canada I would not resist that in any way because you have to succeed. We are here to work for people and you have to succeed to the wants and needs of the people. As situations demand change you have to be flexible and astute enough to see what is good for the people must happen rather than let your ego say "I am president here and we are not going to change because..." If the times need changes to fit within a new framework we have to change. We will change.

Question:

There seemed to be a pretty firm commitment to reduce or eliminate the federal government's input into the associations. There was a financial aspect that was coming through. People were saying we have to cut those strings. Do you think the time will come when the organizations will not take monies from the federal government?

Daniels:

It is long past. If the government would succeed to our requests for settling our aboriginal title with land or compensation we would not need them. We could develop and maintain this organization with funds on a voluntary basis

from organizations or do whatever we have to do to maintain our own livelihood.

It is a very simple procedure and I think it just a matter of getting money into our hands. However, the government is unwilling to do that now. They want to study our position one more year. They are unwilling to let go of the little threads of power they have on people. They want us to dance like marionettes. We want people participation, community participation, where people at the local level can make decisions, form boards, get advice from experts, and say "here it is" and never mind the government.

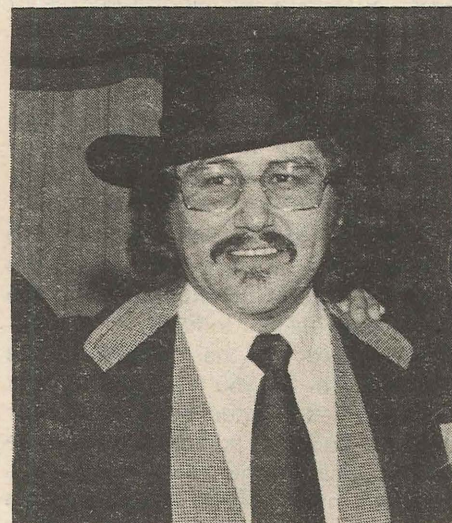
What we are telling them is that if we have the money we would take over completely: that is one less responsibility for the government. We will develop our own society, within the context of Canada of course.

Question:

People were talking at the conference about separateness or apartness from the Canadian mainstream. They were saying "We want to look at ourselves as being nations". It was not clear to me where the interface was going to be between these nations and the larger society. Do you think that native people should remain apart from the mainstream of Canadian society in terms of voting, holding public office, etc.?

Daniels:

We can maintain our self-identity within the context of Canada. The Métis people have always fought to strengthen Confederation. Wherever history writes about us is more often than not untrue. We did not ever have rebellions here. We only tried to strengthen Confederation by bringing people in as equal partners, reserving for ourselves the right to be identified as a nation within the state, a separate and identifiable cultural group who have their own wants and needs within that milieu, but at the same time addressing ourselves to the larger issues within Canada. We can hold land sep-



arate, and yes, we should have some guaranteed seats in the legislature and the Senate because of our indigeneness in this country.

However, that will not stop people in these same communities from running for federal office even though we have a guaranteed seat in the constituency. They can become involved in mainstream Canadian society, if you want to call it that, as opposed to just native society. We don't want to be separate.

It is a bad term. We can have our own land holdings, and stuff like that (sic). In terms of developing as a culture, history shows you that Spain or any one of the southern parts of France and Italy when the Moors came through, they all adopted those kinds of things, and they got intermingled after (sic). The only people that are really fighting it are the Basques who say they remain separate.

So, our culture is forever changing. Canadian culture is forever changing. At this point in time we are saying that we don't want to be enveloped into Canadian society as it exists right now. Now maybe a couple of hundred years from now there might not be any Métis, English, French or Scots with any identifiable roots back to anywhere. They may have developed a whole new culture. I don't think it will work given the present situation. However, it might be a way down the road thing. I don't know. But I believe that if we are going to be true to ourselves and take lessons from history, changes always take place. England is a prime example. Everybody who strapped on a pair of boots walked through England and left children there. People invaded it and left something behind since 55 B.C. You had the Picts, Scots, Franks and the Gauls. Now they are very proud to be English. So I don't know. But within the present framework, yes, we can remain, if you wish separate, but still a part of.

Question:

If you were going to sum up the conference from the perspective of Native Council how would you?

Daniels:

I would think as a forum for getting their views on the table, or known, it was good. What they have to do now, the Indian people, is develop a national strategy, develop a national philosophy, and then, develop the mechanisms to implement that. And I think that the next step is to meet with Native Council of Canada and the Inuit Tapirisat of Canada. We will meet among ourselves first, but very soon we are going to have to have a big national conference where each of us comes well prepared with our ideologies and philosophies of what we want and need. We are going to have to give out advance information to each other. Prepare ourselves and come there with suggestions and say "how do we help each other", "how do we see ourselves fitting in to this whole thing"? Will the abolishing of the Indian Act accommodate a whole new society, a whole new structure, and how will this happen?

The Indians would retain their lands. We would want new lands and a new way of doing things. There would have to be a whole new social structure developed, not a new one but the old one has to be modified, elaborated on and strengthened to accommodate both societies with the Inuit. New aspects of our culture would have to be looked at. And religion, if indeed we want to talk about that, how do we bring the Indian religion back in? How do we marry this with respect for Jesus Christ, the teaching of Christ rather than the teachings of a corrupt church. We have a big job!

Conférence sur le Gouvernement Indien

(suite de la page 7)

par les Blancs, en contradiction et en opposition avec la souveraineté des Indiens.

Ainsi, le concept de fidéicomis est-il réellement valable aujourd'hui? Ou est-ce que toute idée de fidéicomis envers la juridiction indienne, la souveraineté indienne doit être écartée?

J'estime que l'on peut utiliser ce concept de deux façons. La première est qu'il peut être utile pour résoudre certains problèmes consécutifs à d'anciennes erreurs de gestion des ressources indiennes par le ministère des Affaires indiennes. Il peut être utilisé dans une certaine limite, pour liquider certaines affaires du passé. Par exemple il y a une histoire, dans les prairies, et en fait que l'on retrouve dans d'autres régions du pays, qui dit que le gouvernement fédéral, il y a 60, 80 et 100 ans passés, a exercé des pressions sur les bandes indiennes, pour qu'elles abandonnent leurs territoires. Et il y a des revendications du fait que beaucoup de ces abandons sont techniquement invalides.

Le concept d'une responsabilité fiduciaire fédérale vis-à-vis des terres des réserves peut aider à soutenir la validité légale et politique de ces revendications.

Il y a une poursuite judiciaire qui a été entamée à Edmonton, par la bande Enoch sur une telle revendication. En Colombie-Britannique, deux causes ont été présentées en cour, par les bandes Musqueam et Squamish, comprenant des revendications fiduciaires contre le gouvernement fédéral. Pas une de ces causes n'a encore été jugée.

Le ministère de la Justice a confié la cause Musqueam à des avocats de l'extérieur du Ministère, ce qui prouve que maintenant, ils prennent la chose très sérieusement.

Ces causes établiront si le ministère des Affaires indiennes a une responsabilité fiduciaire que les tribunaux pourront faire appliquer. Une fois seulement, un tribunal l'a déjà fait.

Cette cause avait été présentée par le chef Dreaver en Saskatchewan, contre le gouvernement fédéral en 1935. Cette cause est bien connue pour sa mise en application de la "Medicine Chest promise" (la Promesse du coffre de médecine) dans le Traité N° 6. Dans cette cause, le tribunal a soutenu la responsabilité fiduciaire du gouvernement fédéral en ce qui concerne les fonds des bandes. Ainsi, le traitement des problèmes de mauvaise gestion dans le passé, est le premier usage que l'on peut faire du concept de fidéicomis.

En ce qui concerne le futur, je suggère que le concept de fidéicomis soit utilisé s'il est contourné. Les relations de fidéicomis dans le futur ne concerneront pas le contrôle des Indiens ou de leurs capitaux, car les Indiens vont prendre en main l'administration de ces domaines. Toute la notion sera beaucoup plus politique.

Ce sera l'obligation du fédéral d'appuyer le gouvernement indien. La responsabilité de fidéicomis sera d'appuyer et de faire progresser l'autodétermination des Indiens.

La réalité constitutionnelle fondamentale de ceci, est que le gouvernement fédéral, avec sa juridiction sur les Indiens et sur les territoires des réserves pour les Indiens, a tous les pouvoirs dont il a besoin, pour établir des réserves indiennes avec un degré

valable de souveraineté, au sein de la constitution canadienne telle qu'elle se présente actuellement.

Quelques dirigeants fédéraux sont plutôt inquiets au sujet de la terminologie qui circule concernant la souveraineté, la juridiction et le gouvernement indien.

Il me semble que le problème réside surtout dans le fait qu'au cours des dix dernières années, le problème du Canada avec le Québec a été utilisé contre les Indiens.

Une des raisons invoquées pour juger du Livre blanc en 1969 a été le fait que Trudeau a rejeté le statut spécial pour le Québec, et cela s'est retourné contre la question des Indiens. Si les Canadiens-français ne peuvent obtenir de statut spécial, personne d'autre ne pourra l'obtenir. Cela s'est manifesté il y a quelques semaines, lorsque le gouvernement a répondu à une déclaration de la Nation dénée.

Je considère cette situation comme un "appât séparatiste" et il me semble qu'il y a deux réalités fondamentales, qui sont ignorées dans ce genre d'attaque du concept indien d'autodétermination.

La première est que le système légal des États-Unis se réfère aux tribus souveraines, et aux réserves souveraines, au sein des États-Unis. Les tribunaux des É.-U. se réfèrent à la souveraineté tribale dans leurs jugements. Dans le système Américain, ce n'est pas une expression jugée radicale ou menaçante. C'est en fait, comme le considère beaucoup de gens aux États-Unis, une tactique libérale (avec un 1 minuscule), heureuse, pour détourner la responsabilité politique des politiques indiennes, loin des politiciens blancs et vers les Indiens eux-mêmes.

Si nous pouvons ainsi, au Canada, mettre fin à ces réponses de bouffeur, que l'on fait aux Indiens à cause du Québec, et considérer les États-Unis comme modèle, beaucoup de gens commencent à comprendre que la souveraineté indienne a du bon sens dans l'intérêt même de nombreux politiciens.

La seconde réalité que cet appât séparatiste me paraît ignorer que tandis que les Indiens parlent en fait d'amender la constitution et demandent que des protections supplémentaires soient incluses dans cette constitution, le gouvernement indien, qui signifie la souveraineté et l'autodétermination indienne, peut être obtenu au sein même de la constitution telle qu'elle est actuellement.

Je dis donc que la souveraineté indienne peut être instituée, et la responsabilité de fidéicomis du gouvernement fédéral devrait être considérée en termes de futures structures en ce qui concerne la question d'autodétermination indienne.

Je voudrais rappeler quelques réactions des tribunaux, face au gouvernement indien, au sein du pays, à l'heure actuelle.

Vous êtes généralement au courant des limites de la Loi sur les Indiens, en termes de gouvernement indien. À en juger d'après les décisions judiciaires, les expériences sont plutôt sombres.

Au milieu du 19^e siècle, les tribunaux de ce qui est devenu la province de l'Ontario ont *nié l'existence légale de la nation Mohawk*, malgré le fait que des subventions lui avaient été octroyées par l'État.

Ils déclaraient que la nation Mohawk n'était pas une entité légale, capable

de posséder un territoire et qu'elle n'avait aucun droit d'invoquer des droits territoriaux, même en ce qui concernait le système de réserve.

Il existe environ une douzaine de causes de ce genre; je vais en citer quelques-unes.

En 1971, la cour d'appel de l'Alberta a jugé qu'un Conseil de bande n'avait pas l'autorité de passer un contrat commercial régulier avec une société non indienne, et qu'il n'avait pas le droit d'agir au nom de la bande. La décision a été confirmée par la cour suprême du Canada qui a rejeté le pourvoi en appel.

En 1973, la cour suprême du Nouveau-Brunswick jugea également qu'une bande n'était pas une entité légale et ne pouvait donc pas engager des poursuites devant un tribunal, contre un violateur de propriété. Elle répétait là une décision prise en Ontario en 1859, prouvant ainsi qu'elle n'avait rien appris en cent ans.

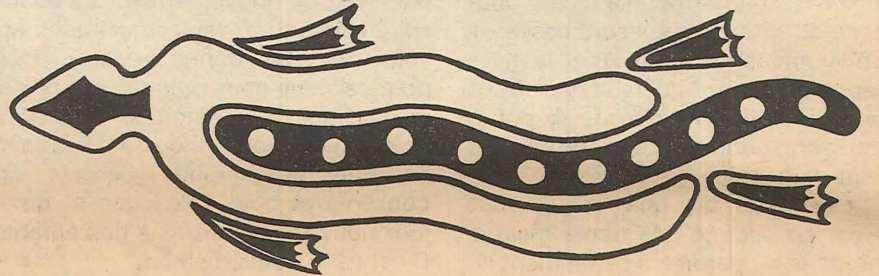
En 1978, la cour suprême de la Colombie-Britannique jugea qu'une bande pouvait engager des poursuites devant un tribunal, pour obtenir l'éviction d'un violateur de propriété. On

peut conclure que c'était simple, évident, logique, et pourtant c'était la première fois que ce genre de pouvoir était établi dans une décision judiciaire.

Il y a une cause qui sera entendue en mai, à la cour d'appel du Québec, concernant simplement la faculté raisonnable de la réserve de Caughnawaga, d'utiliser et de mettre en vigueur un règlement de zonage, un sujet sur lequel on ne devrait même pas se poser de question.

Dans le même ordre d'idées, nous avons eu récemment quelques causes, qui pour la première fois, ont montré la bonne volonté des tribunaux, d'être en quelque sorte justes et raisonnables en ce qui concerne les pouvoirs des bandes, en tant qu'unités de gouvernement local. Il y a nettement un grand chemin à faire pour changer les attitudes des tribunaux canadiens sur ces questions et il faudra qu'il y ait quelques changements dans la législation pour soutenir la nouvelle orientation qui paraît se manifester.

Mais au moins nous pouvons dire, au point où nous en sommes, qu'il y a quelques signes d'évolution.



La jeunesse observe



Construire son futur est un travail qui donne soif.

À la conférence du gouvernement indien, tout le monde était content de voir les étudiants indiens de l'école de la Survivance Kahnawake, participer à cette réunion historique.

La participation des étudiants faisait partie du programme d'étude indienne de l'école. Ils ont suivi chacune des réunions de travail et assis, jambes croisées sur le sol, ils ont assisté gravement, dans la principale salle de bal, au travail de leurs anciens qui préparaient les bases de leur futur.

L'école de la Survivance Kahnawake est la "réponse par l'action" de Caugh-

nawaga à la loi oppressive n° 101 du Québec; une loi qui aurait forcé les enfants indiens à étudier en français. Dès qu'ils ont cessé d'aller à l'école, leurs parents, leurs amis et des maîtres volontaires organisèrent des classes dans des maisons privées, des garages, n'importe où, aux endroits qui pouvaient accommoder un maître et quelques élèves.

Grâce à leurs propres efforts et à une subvention du gouvernement, ils ont acheté des édifices préfabriqués qu'ils utilisent comme écoles. Ils peuvent aussi payer un certain salaire. Tous les employés reçoivent le même salaire.

Evaluation

By Bill Badcock

The National Indian Brotherhood's conference on the development of Indian government was particularly important for two reasons. In the first place, it provided a unique forum for Indian representative to discuss their concepts of Indian self-government and the place Indians see for themselves in relation to the rest of Canada. Moreover, it served as a vehicle to point out to non-Indian participants, especially those in the federal government, the seriousness with which Indians view their right to sovereignty and self-determination.

The workshops on the first day of the conference were reserved for Indian participation only, and discussions proceeded on such topics as degrees of sovereignty and possible models for Indian government. What immediately became apparent was that the participants were at various stages of awareness in the political process and possessed varying degrees of knowledge about possible types of Indian government and methods of implementing these models. The discussion, therefore, proceeded to some extent as a seminar whereby those who were more conversant with the basics of the proposed discussion topics helped explain these basics to the other participants. By the end of the workshop sessions, the majority of those present were fairly knowledgeable about the possible models of Indian government and the present relation of Indian people to federal and provincial laws.

On the second day, non-Indian participants were admitted to the workshop sessions and were encouraged to participate as fully as the Indian representatives who reconvened from the preceding day. It was here that differences in attitude began to emerge as the discussion proceeded. Although the participants, both Indian and non-Indian, seemed to reach an unspoken consensus that the Indian people have a right to self-determination, both groups approached the concept from diametrically opposed viewpoints. For example, it was pointed out by one non-Indian participant that the proposed revisions to the Indian Act, under the proposed charter system, specifically recognize the Indians' right to self-government. Therefore, it was argued, the Indian people could accomplish their objectives through the mechanism that the federal government proposes to put in place. Indian

representatives, however, countered by pointing out that the Indian right to self-government is an inherent right that does not have to be given by the federal government. It is not something the government even has the right to give; the Indian people have never surrendered it.

Such discussions, although not designed to reach any conclusions, were valuable simply for the exchange of information and viewpoints that they encouraged. For example, proponents of contemporary forms of Indian government were able to exchange viewpoints with those practicing traditional forms of Indian government, and those representatives of the Canadian government were given a unique opportunity to hear how Indian leaders view the concept of self-government and what they feel are the problems that Indian people must overcome. Whether either side listened to the other remains to be seen.

Frankly, it would appear that the greatest difficulty to be overcome in the Indians' progress toward sovereignty and self-government is the lack of trust on both sides and the misunderstanding stemming from the attitudinal differences. The Indian people have a basic mistrust whenever the government proposes any changes or programmes, and given the blatant assimilation policy of the government over past years there isn't much wonder at the feelings of the Indian people. At the same time, the government does not see Indian self-government as an unsundered right, but rather as something to be given to or withheld from the Indian people, depending on the feeling of the Canadian government.

This is the kind of conference that should have taken place ten years ago, when national native organizations were just beginning. Unfortunately, such a conference wasn't possible at that time, and it's taken that ten years for the state of the art in Indian politics to reach its present level where such a meeting is practical.

The Indian people of Canada are demanding to be the guiding influence in their own destiny, to the extent that they propose their representatives sit as equal participants at federal/provincial conferences on constitutional matters. Whatever the future of Indian politics, the N.I.B.'s Indian government development conference served to point out that Indian people will no longer be satisfied with accepting limited degrees of self-determination from the government.

Opinion

By Gilbert Oskaboose

This editorial is in place of a number of great speeches on Indian Government that will never be written up for the simple reason that they never took place.

They should have.

A number of speeches were on the agenda at the recent Indian Government Development Conference sponsored by the National Indian Brotherhood (NIB). And judging from the impressive array of Indian leaders selected to speak the talks should have been one of the conference highlights.

They weren't.

Noel Starblanket, NIB president, asked everyone at the beginning of the conference — and especially the speakers — to leave their guns, and any axes they wanted to grind, "at the door."

They didn't.

The very real opportunity to provide the audience with some fresh insights into the realities of Indian government was often cast aside in favor of one more attack on the same old targets. Any references made to the concept of Indian government seemed purely accidental.

One disgruntled member of the audience suggested that the moderators were providing more information and food for thought than some of the speakers were.

Number one on the hit list was "dat bad ole whiteman." He took his usual thumping, to the delight of the predominantly Indian audience, and to the chagrin and embarrassment of the large number of white guests who had been specifically invited to that conference.

How many Indians would hold still for that kind of abuse, conference after conference?

We were told by one Indian leader that the whiteman is so greedy and so devoid of morals that while he wouldn't drink out of a used cup for fear of germs, he would gladly dive into a toilet bowl for a dollar bill if one happened to go floating by.

Could we not safely say that there are a large number of Indians around who would readily take the same plunge?

This sort of thing always gets a big laugh at conferences but how far does it go in improving the lot of Indians across Canada? What did it have to do with Indian government?

The same speaker launched a vitriolic attack against all unions. Apparently

if there's anything worse than a whiteman it's one of his unions.

One eastern chief — after conceding that conference speaking time was limited and precious — blew his on a lengthy tirade against the Department of Indian Affairs, more specifically the Office of Native Claims.

His problems and those of his people are real and it was a good valid attack, *but it was at the wrong time and in the wrong place.*

It had little to do with the creation of new forms of Indian government or a better understanding of the one that we exist under today.

This editorial isn't limited to this particular conference for a number of reasons:

(1) Some speakers did address their subject and we did come away with some insights on Indian government, and

(2) At any Indian conference you will find a majority of speakers wandering off on various tangents or indulging in some good old-fashioned "honky-baiting."

The white folks, on the other hand, come to these meetings, conferences and general assemblies loaded for bear.

It doesn't matter if they represent Indian Affairs, Health and Welfare or a private pipeline company. They do their homework prior to showing up at these things.

They come prepared with polished speeches, notes, reports, background papers, and if all else fails, a battery of lawyers, assistants and sundry experts to back up every word they utter.

Against that very formidable array of "talent," Indian Country throws in speakers often armed with little more than a burning rage and a bagful of old "honky" jokes.

It's no wonder the fort is still standing.

It costs a lot of time, effort and money to get to even one Indian conference a year. Indian people who take that time and who spend that money and effort should get more than third rate oratory and racist humor.

Social criticism is a sacred cow in Indian Country, an unspoken taboo that one breaks at the considerable risk of being branded a sell-out or labeled an apple (red on the outside; white on the inside). We're willing to take that risk.

We are often reminded, in the whiteman's books and through the words of our elders, that in the old days Indian orators were men of dignity, men of vision whose words have stood the test of time and scrutiny.

What have we come to?

RUFUS PRINCE

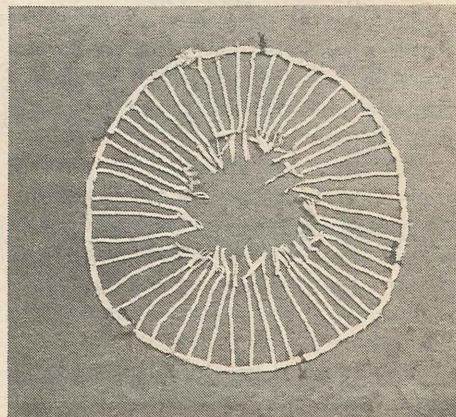
Each member band calls the shots of what is going to happen within their reserves. I think once we establish with people like that the sincerity and be able to negotiate diplomatically with the Government people, we may eventually have and get what we are looking for. But, I know when we talk about total sovereignty, to me it's a dream. It's feasible but, it is a long way off. I'm not saying let's not try. But, I

say one thing, that in order to get those things like other nations, history is always there, and we must look at it. There is bloodshed and as I stated, I don't believe in bloodshed.

we have been caught in something because the Government has placed us in a state of dependency. As long as you are in a state of dependency, then we have no alternative. I would like to stand here and give you many of our

views, I think we have taken over many things, we have tried to take over those services that were given by Indian Affairs, we've done it by the help of certain officials in Indian Affairs. I think we will eventually give those services or promote those services to those reserves that we represent. Many Government officials seem to advocate that a tribal council is in essence a brown bureaucracy. Another Indian Affairs, it is not.

(continued from page 4)



Conférence sur le Gouvernement Indien

Interview avec Harry Daniels

Interview de Harry Daniels, président du Conseil autochtone du Canada, concernant la Conférence sur le Gouvernement indien, à Montréal, par Don Whiteside, 12 avril 1979.

Question: Quelles sont vos impressions au sujet de la conférence du gouvernement indien?

Daniels: Je pense que cela a été une expérience instructive, spécialement pour les Métis. Nous avons longuement discuté la question de souveraineté, et je crois que nous l'avons très bien définie entre nous. Nous savons très bien ce que nous voulons dire. J'ai trouvé que les Indiens des traités et les Indiens inscrits sont concernés par des sujets très peu différents.

Ils sont cependant bien enfermés dans le système de réserve, et du fait de leur relations spéciales avec le gouvernement, ils s'expriment différemment en termes de gouvernement. Je crois que les Métis et les Indiens non inscrits, du fait qu'ils n'ont pas de base territoriale et ne tombent pas sous la Loi sur les Indiens, ont une approche beaucoup plus large de la souveraineté.

Question: J'ai pensé que ce qu'ils désiraient était peut-être d'éliminer la Loi sur les Indiens. Ce changement pourrait bien éliminer la différence existante entre les Indiens inscrits et non inscrits. Le pouvoir serait remis aux Conseils tribaux. Alors, même si vous vivez dans un centre urbain, vous serez encore sous la protection ou la responsabilité du Conseil tribal.

Daniels: Les sentiments m'ont paru un peu mêlés sur ce point. Je n'étais pas certain de savoir où ils voulaient en venir à ce sujet. Si c'est en fait ce qu'ils veulent, alors nous marcherons dans la même voie, avec les mêmes préoccupations, ayant fondamentalement les mêmes positions que les Indiens des traités. Nous arriverons à nous rejoindre à un point quelconque. S'ils choisissent de se retirer de la Loi sur les Indiens et d'abandonner ce cadre de travail, je crois qu'il leur faudrait alors élargir les termes de leur conception des Indiens pour y inclure plus de gens. Je pense que nous aurons alors une population d'un million et demi de gens qui auront les mêmes préoccupations et les mêmes objectifs.

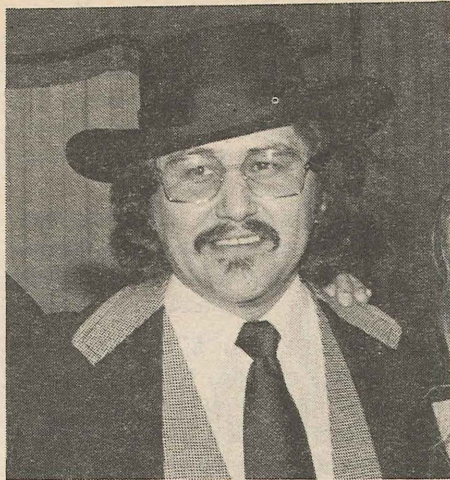
Question: Dans mon esprit, les distinctions deviendront de plus en plus ténues, jusqu'à ce qu'elles disparaissent. Mais je suppose que ce qui est important pour nos lecteurs est de savoir si le Conseil autochtone accepterait d'atténuer ces distinctions, ou alors, s'il y aurait des Métis et des Indiens non inscrits qui diraient: "Sous aucune condition nous ne voudrions être considérés comme Indiens, ou Autochtones, ou Aborigènes, ou Amérindiens ou n'importe quoi."

Daniels: Quel que soit le terme, peu m'importe le nom qu'on me donne, pourvu que je sache ce qu'il signifie pour autrui, que ce soit Indien, Autochtone ou Amérindien et pourvu que je sache qui je suis dans ce contexte. Pour en dire plus long, c'est la controverse que j'ai avec la nation dénée car ils n'y comprennent rien. Dans le contexte de ce terme géné-

rique, Métis, je crois que vous aurez encore, au sens tribal du terme, la nation métisse. J'hésite à utiliser le mot tribal car il a pour moi une connotation négative. Au sein du gouvernement, le concept "tribal" nous relègue au plan le plus bas. Mais en tant que Nations, dans le contexte le plus large, disons Indien, Aborigène, ou Amérindien, il y aura des Métis, tout comme des Cris, des Ojibways, des Sioux.

Question: Pensez-vous qu'il y aura une résistance de la part des organisations provinciales qui existent aujourd'hui, qu'ils soient inscrits ou non inscrits? Pensez-vous qu'ils voudront se séparer pour permettre au concept de nation de prendre racine?

Daniels: Il serait immoral et irréalisable de résister à ce qui est nécessairement juste, pour promouvoir votre propre longévité au poste de président d'une organisation. Si cela se produit au niveau du Conseil autochtone, et que nous ayons à effectuer le changement, nous devrions être prêts à nous asseoir immédiatement, à mettre sur pied un nouveau cadre de travail, à définir clairement notre ligne de conduite et nos responsabilités à préparer nos stratégies nationales et à planifier nos procédures de mise en vigueur. Comment gouverner, se dégagerait alors de ces discussions. Nous pourrions mettre sur pied un cadre de travail entièrement nouveau, ou peut-être que celui-ci pourrait être utilisé avec quelques modifications. Nous ne savons pas encore. En tant que président du Conseil autochtone du Canada, je ne m'opposerais à cela en aucune façon, car on se doit de faire la volonté des gens pour lesquels on travaille, d'acquiescer à leurs volontés et à leurs

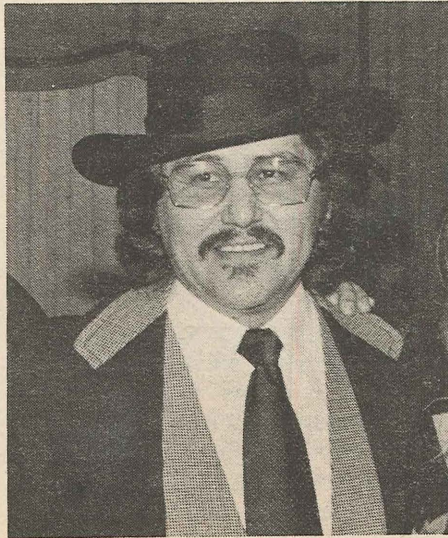


besoins. Lorsque les situations exigent des changements, on doit être souple et assez astucieux pour veiller à ce que ce qui est bon pour le peuple se produise, plutôt que de se dire: "Je suis le président et nous n'allons rien changer, parce que..." Si le temps exige des changements favorables au nouveau cadre de travail, nous devons changer. Nous changerons.

Question: Il paraît y avoir un mandat très ferme pour que l'on réduise ou qu'on élimine l'influence du gouvernement fédéral dans les associations. Un aspect financier est ressorti. Les gens disaient: "Il nous faut trancher ces liens. Pensez-vous que le temps viendra où les organisations refuseront les fonds du gouvernement fédéral?"

Daniels: C'est une vieille question. Si le gouvernement donnait suite à nos requêtes pour régler nos titres abo-

rigènes avec des terres ou des compensations, nous n'aurions pas besoin de lui. Nous pourrions développer et maintenir cette organisation avec des fonds recueillis sur une base volontaire de la part d'organismes, ou, faire ce que nous avons à faire pour gagner notre vie.



C'est très simple et je crois qu'il nous suffit d'avoir l'argent entre nos mains. Le gouvernement cependant, ne veut pas faire cela maintenant. Ils veulent étudier notre position une année de plus. Ils ne veulent pas laisser aller les rênes du pouvoir qu'ils détiennent sur le peuple. Ils veulent que nous dansions comme des marionnettes. Nous voulons la participation du peuple, la participation de la communauté, permettant aux gens de prendre des décisions au niveau local, de former des conseils d'administration, d'obtenir les conseils d'experts et de dire "nous y voilà" et peu importe le gouvernement.

Ce que nous leur disons, c'est que si nous avons l'argent, nous prendrions l'entière responsabilité: cela en serait une de moins pour le gouvernement. Nous développerions notre propre société, au sein du contexte canadien naturellement.

Question: À la conférence, les gens ont parlé de séparation ou de mise à l'écart du principal courant canadien. Ils disaient: "Nous voulons nous considérer nous-mêmes comme étant des nations". Je ne comprends pas très bien où la jonction se fera entre ces nations et le reste de la société. Pensez-vous que les Autochtones devraient rester à part des grands courants de la société canadienne, en terme de votes, d'occupation de postes publics... etc?

Daniels: Nous pouvons maintenir notre propre identité au sein du contexte canadien. Les Métis se sont toujours battus pour renforcer la Confédération. Chaque fois qu'on écrit l'histoire à notre sujet, c'est plus souvent tissé de mensonges. Ici nous ne nous sommes jamais révoltés. Nous avons seulement essayé de consolider la Confédération en regroupant les gens comme associés, sur un pied d'égalité, nous réservant le droit de nous identifier nous-mêmes en tant que nation au sein de l'État comme un groupe culturel identifiable et séparé, qui a ses propres volontés et besoins au sein de ce milieu, mais qui en même temps se questionne lui-même sur les problèmes importants inhérents au Canada. Nous pouvons occuper des territoires séparés eh oui!; nous devrions avoir des

sièges garantis au Parlement et au Sénat, à cause de notre statut d'indi-gènes de ce pays.

Cela n'empêchera pas cependant les gens de ces mêmes communautés, de se présenter aux élections fédérales, même s'ils occupent un siège garanti dans la circonscription. Ils peuvent être engagés dans le courant de la société canadienne, si vous voulez l'appeler ainsi, par opposition à la société autochtone. Nous ne voulons pas être séparés. C'est un terme déplacé. Nous pouvons être propriétaires de nos propres territoires, ou quelque chose du genre (sic). En termes d'épanouissement culturel, l'histoire prouve qu'en Espagne ou dans les régions du sud de la France et de l'Italie, lorsque les Arabes ont occupé le pays, ils ont tous adopté ces genres de choses puis se sont ensuite mêlés entre eux (sic). Les seuls qui les combattent réellement sont les Basques qui déclarent qu'ils restent séparés.

Notre culture est donc en constante évolution. La culture canadienne est en constante évolution. Actuellement, nous disons que nous ne voulons pas être enrobés dans la société canadienne telle qu'elle existe maintenant. Mais peut-être que dans deux cents ans, il n'y aura plus de Métis, d'Anglais, de Français, d'Écossais avec des racines identifiables. Ils auront peut-être développé une culture entièrement nouvelle. Je ne crois pas que cela importe dans la situation actuelle. C'est pourtant une chose qui sera possible plus tard. Je n'en sais rien. Mais je crois que si nous voulons être francs avec nous-mêmes, et apprendre les leçons de l'histoire, il y a toujours des changements. L'Angleterre en est le premier exemple. N'importe qui chaussant une paire de bottes, traversait l'Angleterre en y laissant une progéniture. Les peuples l'ont envahie et laissé leurs traces depuis 55 ans avant notre ère. Il y a eu les Pictes, les Écossais, les Francs et les Gaulois. Maintenant ils sont très fiers d'être Anglais. Ainsi, je ne sais pas; mais dans le cadre actuel des choses, en effet, nous pouvons si vous le voulez, rester séparés tout en faisant partie du tout.

Question: Si vous deviez faire le bilan de la conférence, du point de vue du Conseil autochtone, comment le feriez-vous?

Daniels: J'envisagerais un colloque pour recueillir leurs réactions. Ce que le peuple indien doit faire maintenant, c'est de mettre sur pied une stratégie nationale, une philosophie nationale, puis organiser des mécanismes pour les mettre en vigueur. Je pense que la prochaine étape est de réunir le Conseil autochtone du Canada et l'Inuit Tapirisat du Canada. Nous nous réunirons d'abord entre nous, mais nous devrions avoir le plus tôt possible, une grande conférence nationale, où chacun de nous participera bien préparé, avec nos idéologies et philosophies bien définies sur ce que nous voulons et sur nos besoins. Nous devons partager d'avance nos informations, nous préparer et arriver avec des suggestions et dire: "Comment pouvons-nous nous entraider et comment nous situons-nous au

(suite à la page 12

Indian Government Conference

OREN LYONS

(continued from page 6)

is what we have been given, what our grandfathers have given to us and held, and someday we will give to our children. That's government."

"It is not a White man government that is run by Indians, that is not Indian government, that's a White man government run by Indians. You should understand the definition. It is simple and clear."

You can start anywhere from whatever situation you are at this point and then begin to pick up again those principles of government by which you're going to sustain your people and it can't be fast, it can't be overnight and it can't be a change that you would like to see in your lifetime. But you have to make the turn on the road and begin back, because the road that you are at this point is destruction, absolute and final."

"You may not agree with what I said, but in the course of freedom and recognizing the sovereignty of the individual and his ability to be free, that's your choice."

"I am an Indian and I advocate for Indians and nothing else. We have enough champions of our White brothers, we should speak for our own people and their welfare. We should not be afraid and the bottom of the line is always . . . are you willing to defend your position?"

"There is always the bottom line. It has nothing to do with power or might, it has to do with commitment because if that was the reason we wouldn't be here today."

Define for yourselves your directions for your people. Go home and think about it. Look at your people and see how pitiful they are in the situation they are in and say to yourselves, what am I going to do about this."

"It's not going to be the government grants. You can't have a conference and spend your workshop hours learning how to write a proposal

and expect that to sustain your seventh generation. *That is learning how to beg, that is learning how to queue up in line and get your blankets and get your commodities.*"

"What about your own lands. Plant your own corn, get your gardens going again. You walk in a department store or a grocery store, you put down 10 dollars and it's not very much you get in return. Let me tell you it's gonna get worse!"

"You have the land, you can plant, you can grow and that's the bottom line. Feed yourselves and your people, and you're independent, and you're economically sovereign. Sovereignty is not words. It's action, it's doing, it's being, in sovereignty is the will to defend that position."

"You have no time to be afraid now, you have nothing to fear, you forgot how to be strong. I see across the country the women of the Indian Nations pushing men, I see it again and again. The women who recognize that they are being threatened. I see them pushing the men."

"What is the message? What will you go home with from listening to what I have to say?"

"Whiskey will not help you. Economic independence, your right to define for yourselves the form of government that is going to sustain your people in the future. This is what you're looking for."

"All I can say is that I have observed the ravages of these other governments and I find them short, I find them longing and I see that ours is probably the only salvation, not only for our people but internationally as well."

"Today is our fight, today belongs to us, tomorrow we'll give it to the children, but today is ours. You have the mandate, you have the responsibility, you go home and you take care of your people, not yourselves your people."

Indian Youth Participate



Building a future can be thirsty work

Everyone at the Indian Government Conference was pleased to see Indian students from the nearby Kahnawake Survival School take part in that historic meeting.

The students attended as part of their school's Indian Studies program. They attended all of the daily workshops and sat — crosslegged and grave — on the floor of the main ballroom while their elders worked out a blueprint for their future.

The Kahnawake Survival School is Caughnawaga's "action answer" to

Quebec's oppressive Bill 101 — an act that would have forced Indian children to learn in French. When they first broke away parent, friends and volunteer teachers were holding classes in private homes and garages — anywhere a teacher and a few students could fit in.

Through their own efforts and a government grant they've bought prefab buildings for schools and have been able to pay some salaries. All employees are receiving the same salary.

"They're just Indians"

Reprinted courtesy of John Gray
of the Ottawa Journal.

They are trying hard, desperately hard, but they will never succeed in making a genuinely Canadian hero out of Louis Riel.

They are trying in the massive CBC production, on both the English and French networks, and they are trying in books. But, sad to say, it just won't work.

There may be partial success in Quebec, where the man has always been seen as a prototypical victim of a vengeful Anglo-Canada.

But even in Quebec, except for the convenient symbolism, he falls short of being a genuine national hero for the same reason that he is found somehow wanting in English Canada.

At the time when Riel was fighting for the recognition of the most basic rights and respect for his people, it did not help his cause in English Canada that he was Frenchspeaking and a Catholic.

And, of course, Canada being Canada, what tarnished him in English Canada did go a long way to making him acceptable in Canada.

But for both Canadas, the man failed to meet the required characteristics which would make him a genuinely heroic self-image of the country.

At one point in the CBC production of Riel, Sir John A. Macdonald was talking of his vision of a strong country from coast to coast.

Riel's mentor and advocate, the stern Bishop Bourget, did not disagree with Macdonald and his vision, but noted that "at issue is the price to be paid for that vision".

On that one, Bishop Bourget should have known better. When the price has been paid by native people, it's never been anything but right.

Riel himself came to know that, but earlier there was still surprise and outrage when he cried, "I have been lied to, used, betrayed."

That's what happens when you're never going to be a hero.

The problem with Louis Riel was that he had Indian blood and he was triumphant about it, and Canada has never regarded Indians as heroes.

The country has successfully digested and eventually welcomed everyone else. Not with great enthusiasm at first, perhaps, but reluctance eventually gave way to grudging resignation.

But that acceptance has never applied to Indians or Metis. On that one, English and French Canada are united. Perhaps that is what binds the country together.

It is a tale told with remarkable consistency right across the country — Cape Breton, Sept Isles, Schefferville, St. Regis, Sturgeon Falls, Kenora, Thompson, Prince Alberta, Whitehorse, Yellowknife and wherever else there are native people.

If Canadians saw such social conditions involving anyone else, they would be shocked. Because when the conditions involve Indians, they have always said, oh well, they're just Indians.

On the outskirts of Whitehorse there is, or used to be, a community of wretched tarpaper shacks called, typically, Moccassin Flats. Without electricity or water, the Whitehorse Indians live there in temperatures where 40 below is nothing out of the ordinary.

At a cocktail party in Whitehorse, where they were nibbling on smoked oyster canapes, I expressed some horror at the sight of Moccassin Flats. My host and hostess regarded me with the surprise and contempt normally reserved for children who use dirty language.

In a sense, it is unfair to single out Whitehorse because the conditions and the attitudes there are no different from anywhere else.

From coast to coast (except in Newfoundland where they wiped out the Indians, thus solving the problem), Indians have always been the complete aliens, inconvenient impediments to someone else's idea of progress.

When Canadian progress ran into Louis Riel, the government's instructions to the new lieutenant governor could not have been more expressive of the attitude towards the Indian people who might be in the way.

The lieutenant governor was told that "while assuring the Indians of your desire to establish friendly relations with them, you will ascertain and report to His Excellency the course you may think most advisable to pursue, whether by Treaty or otherwise, for the removal of any obstructions that might be presented to the flow of population . . ."

* * *

Riel and his brethren were obstructions, just as the Indians were when Robert Bourassa wanted to develop James Bay so that he could deliver jobs promised during an election, just as the Indians were in northern Manitoba when Ed Schreyer wanted to generate electricity.

The one occasion on which the Indians had a chance was when they faced the prospect of a northern natural gas pipeline down the Mackenzie River valley.

Consistent with history, the federal government had regarded the native people in the valley as an obstruction to be removed. But the government made the appalling mistake of naming Mr. Justice Thomas Berger to head an inquiry into the effects of a pipeline.

Judge Berger produced what is probably the most sympathetic and compassionate document ever to spring from a government. Its very existence threatened to set our history on its ear.

The Berger report was very inconvenient because, for the first time, it appeared that native people had a broad political constituency on their side which would not be so easily treated as an inconvenient obstruction.

Faced with that kind of challenge, it was hardly surprising that the government solved the problem by doing an end run around the report and approving a sketchy plan for a pipeline through the Yukon where the Indians were not prepared for a fight.

Conférence sur le Gouvernement Indien

Evaluation

Par Bill Badcock

La conférence de la Fraternité des Indiens du Canada pour la mise sur pied d'un gouvernement indien a été particulièrement importante pour deux raisons. En premier lieu, elle a constitué un forum unique, pour les représentants indiens leur permettant de discuter de leurs concepts d'un auto-gouvernement indien, et de la place que les Indiens estiment occuper, par rapport au reste du Canada. Qui plus est, elle a servi de véhicule de communication avec les participants non indiens, spécialement ceux du gouvernement fédéral, leur permettant de juger du sérieux avec lequel les Indiens considèrent leurs droits à la souveraineté et à l'autodétermination.

Le premier jour de la conférence, les séances de travail furent réservées aux participants indiens seulement et les discussions ont porté sur des sujets tels que les degrés de souveraineté et les modèles pour le gouvernement indien. Ce qui apparut immédiatement, c'est que les participants réalisaient à différents degrés ce que devait être le processus politique et possédaient différents degrés de connaissance sur les types de gouvernement indien possibles et sur les méthodes de mise en vigueur de ces modèles. La discussion s'est donc déroulée dans une certaine mesure comme un colloque où ceux

qui étaient plus versés sur les sujets de discussion proposés, ont aidé et éclairé les autres participants. À la fin des sessions de travail, la majorité des personnes présentes étaient bien au courant des modèles possibles de gouvernement indien ainsi que des relations actuelles du peuple indien, avec les lois fédérales et provinciales.

Le deuxième jour les participants non indiens furent admis aux séances de travail et furent encouragés à participer aussi bien que les représentants indiens réunis à nouveau. C'est là que les différences d'attitudes se sont manifestées au cours de la discussion. Bien que les participants, Indiens et non indiens paraissaient sans l'exprimer, d'accord sur le fait que le peuple indien a droit à son autodétermination, les deux groupes considéraient ce concept de deux points de vue diamétralement opposés. Par exemple, un participant non indien souligna que la révision proposée de la Loi sur les Indiens, suivant le système de charte suggéré, reconnaît spécifiquement le droit des Indiens à l'auto-gouvernement. On a donc soutenu que le peuple indien pourrait atteindre ses objectifs par le canal des mécanismes que le gouvernement propose de mettre en place. Les représentants indiens cependant, ont répondu en faisant ressortir que le droit des Indiens à l'auto-gouvernement est un droit immanent qui n'a pas

besoin de leur être accordé par le gouvernement fédéral. Ce n'est même pas quelque chose que le gouvernement a le droit d'accorder; le peuple indien ne l'a jamais abandonné.

De telles discussions, bien qu'elles ne soient pas conçues pour en tirer des conclusions, étaient profitables simplement pour les échanges d'informations et de points de vue qu'elles encourageaient. Par exemple, les partisans de formes contemporaines de gouvernement indien, furent capables d'échanger leurs points de vue avec ceux qui pratiquent les formes traditionnelles de gouvernement indien, et les représentants du gouvernement canadien eurent une chance unique d'entendre comment les chefs indiens considèrent le concept d'auto-gouvernement et ce qu'ils pensent des problèmes que le peuple indien doit surmonter. Il reste à savoir si les groupes en présence ont prêté attention aux points de vue différents des leurs.

Franchement, il semble que la plus grande difficulté à surmonter pour le progrès des Indiens, vers la souveraineté et l'auto-gouvernement, c'est le manque de confiance des deux parties et l'incompréhension qui se dégage des différences d'attitudes. Le peuple indien a une méfiance profonde chaque fois que le gouvernement propose des changements ou des programmes, et étant donné la politique

ostensible d'assimilation du gouvernement au cours des années passées, la réaction du peuple indien n'a rien d'étonnant. En même temps le gouvernement ne considère pas l'auto-gouvernement indien comme un droit inaliénable, mais plutôt comme quelque chose que l'on peut accorder ou retirer au peuple indien, suivant les bonnes dispositions du gouvernement canadien.

Ce genre de conférence aurait dû avoir lieu il y a dix ans, lorsque les organisations autochtones nationales en étaient à leur début. Malheureusement, une telle conférence n'était pas possible à l'époque, et il a fallu dix ans pour que l'état du concept de la politique indienne, atteigne son niveau actuel, pour qu'une telle réunion soit pratiquement réalisable.

Le peuple indien exige la responsabilité d'influencer leur propre destinée; à cette fin il propose que ses représentants siègent comme participants, sur un pied d'égalité, aux conférences fédérales-provinciales sur les questions constitutionnelles. Quel que soit le futur de la politique indienne, la conférence pour la mise sur pied d'un gouvernement indien organisée par la FIC, a servi à mettre en évidence que le peuple indien n'acceptera pas plus longtemps les degrés limités d'autodétermination que lui laisse le gouvernement.

Par Gilbert Oskaboose

Le but de cet éditorial est de retracer un certain nombre d'excellents discours sur le gouvernement indien, qui ne seront jamais transcrits, pour la bonne et simple raison qu'ils n'ont jamais été prononcés.

Ils auraient dû l'être.

De nombreux discours étaient prévus à l'ordre du jour de la récente conférence sur le développement du gouvernement indien, organisée par la Fraternité des Indiens du Canada (FIC). À en juger par la qualité impressionnante des leaders indiens choisis pour parler aux participants, leurs exposés auraient dû être l'un des éléments dominants de la conférence.

Ils ne l'ont pas été.

Noël Starblanket, président de la FIC, a demandé aux participants et particulièrement aux conférenciers, dès le début de la réunion, "d'accrocher leurs pistolets ainsi que les haches qu'ils voulaient aiguïser... au vestiaire."

Ils ne l'ont pas fait.

L'occasion magnifique qui s'offrait d'éclairer l'auditoire avec des idées originales, sur les réalités du gouvernement indien, a souvent été négligée en faveur de nouvelles attaques sur les mêmes vieilles cibles. Toutes les références faites au concept du gouvernement indien paraissaient purement accidentelles.

Un membre suggéra à l'assistance, d'un ton renfrogné, que les modérateurs apportaient plus d'informations et de matières à réflexion que certains conférenciers.

La première cible sur la liste fut "C'te méchant vieux Blanc". Comme à l'accoutumé, il a reçu son "paquet", à la grande joie de l'auditoire en majorité indien, et au grand chagrin du bon nombre d'invités blancs très embarrassés, qui avaient été spécialement conviés à cette conférence.

Combien d'Indiens accepteraient sans réagir ce genre de traitement, une réunion après l'autre?

D'après un leader indien, l'Homme blanc est tellement avare et immoral, que bien qu'il ne boirait pas dans un verre déjà utilisé par crainte des germes, il n'hésiterait pas à plonger dans une cuvette de cabinet pour y récupérer un billet de un dollar.

Ne pouvons-nous pas dire sans nous tromper, qu'un bon nombre d'Indiens en feraient autant?

Ce genre de gaudrioles fait rire la foule, mais dans quelle mesure peuvent-elles améliorer le sort des Indiens au Canada? Qu'est-ce que cela avait à voir avec le gouvernement indien?

Le même orateur a lancé une attaque acerbe contre toutes les unions. Apparemment, s'il y a quelque chose de pire que l'Homme blanc, c'est l'un de ses syndicats.

Après avoir admis que chaque minute de discours de la conférence était comptée et précieuse, un chef de l'Est y est allé de son verbe, dans une longue tirade contre le ministère des Affaires indiennes, plus spécialement contre le Bureau des revendications des Autochtones.

Ces problèmes et ceux de son peuple sont réels et c'était une attaque justifiée. *Mais ce n'était pas le moment ni la place pour un plaidoyer.*

Cela n'avait rien à faire avec la création de nouvelles formes de gouvernement indien, ou avec une meilleure compréhension de celui dont nous dépendons aujourd'hui.

Cet éditorial ne s'adresse pas seulement à cette conférence en particulier, ceci pour plusieurs raisons:

(1) Quelques conférenciers ont traité exactement le sujet en cause et nous sommes repartis mieux éclairés sur le gouvernement indien,

(2) Au cours des conférences indiennes, on trouve une majorité de conférenciers qui s'égarèrent hors de leur sujet ou se permettent des escapades oratoires à la mode du bon vieux temps en sonnante l'hallali.

Les Blancs de leur côté arrivent à ces réunions, conférences ou assemblées générales, chargés à bloc. Peu importe qu'ils représentent les Affaires indiennes, la Santé et le Bien-être ou une société privée de pipeline, lorsqu'ils se présentent à une réunion,

ils ont bien préparé leur participation.

Leurs discours, notes, rapports et textes de documentation sont composés et rédigés avec soin, et si cela ne suffit pas, ils se font accompagner d'équipes d'avocats, d'adjoints et d'experts pour soutenir chaque mot qu'ils prononcent.

Contre cette formidable panoplie de talents, le pays indien se fait représenter par des conférenciers qui ne sont souvent armés guère plus que de leur rage et d'une poignée de vieilles plaisanteries tapageuses.

Sapristi, ce n'est pas étonnant que le fort tienne encore.

On dépense beaucoup de temps, d'efforts et d'argent pour organiser une seule conférence indienne par an. Le peuple indien qui fait ces dépenses, devrait en retirer plus que des sautes d'humeurs oratoires empreintes de racisme.

La critique sociale est une vache sacrée en pays indien, un tabou silencieux que l'on ne peut briser sans risque d'être flétri comme un vendu ou marqué comme une pomme (rouge à l'extérieur, blanc à l'intérieur). Nous voulons prendre ce risque.

On nous rappelle souvent, dans les livres de l'Homme blanc et dans les paroles de nos anciens, que dans l'ancien temps, les orateurs indiens étaient des hommes dignes, des hommes de révélation, dont les paroles ont résisté aux assauts du temps et à l'examen rigoureux de la recherche.

Que sommes-nous devenus?

Opinion

Constitutional Rights

"The Great Debate for the 1980's"

By Theresa Nahanee

The patriation of the BNA Act and the continuing debate between the federal government and provincial premiers offers Canada's 288,000 Indians an opportunity to seek a better deal and a more meaningful relationship with the rest of Canadian society.

Concurrent with this debate is, of course, the present effort to revise certain sections of the INDIAN ACT which federal officials tell us is not necessarily tied to the BNA ACT issue. The National Indian Brotherhood, on the other hand, takes the stand that the two are very much inter-related and must be discussed simultaneously.

The Indian population will decide for themselves how these are related. Suffice to say that without that one sentence in the BNA Act as it is written, there would be no federal legislation known as the INDIAN ACT. It is through the BNA ACT that Indians and lands reserved for Indians fall under federal jurisdiction. And it is under federal jurisdiction that many Indians wish to remain.

However, many Indians wish to have their rights in this country more clearly spelled out and entrenched in a revised British North America Act. They want Indian rights to be constitutional rights.

There are a variety of reasons for this.

In 1971 the Indian population became embroiled in the JEANETTE LAVAL case which pitted the CANADIAN BILL OF RIGHTS against the INDIAN ACT. Indian leaders at that time felt the CANADIAN BILL OF RIGHTS would be used successfully over a period of time in the courts to erode certain "Indian rights" embodied in the INDIAN ACT.

In 1978, the FEDERAL HUMAN RIGHTS ACT came into force excluding the INDIAN ACT from its jurisdiction. Close reading of BILL C-60 (AN ACT TO AMEND THE CONSTITUTION) shows much of the FEDERAL HUMAN RIGHTS ACT being embodied into the Bill. It also, of course, included significant language, cultural and political rights for French Canadians i.e. the OFFICIAL LANGUAGE LEGISLATION. Why not include Indian language, cultural and political rights?

Even prior to these two events, of course, was the ill-fated WHITE PAPER OF '69 which would have seen a shift in responsibility for Indians to provincial governments.

All of these are in the minds of Indian leaders as we enter a new era of Indian-Government debate over Indian rights, a debate which led to the breakdown of the NIB-CABINET COMMITTEE two years ago.

The dwindling, and oftimes ignoring, of Indian rights stemming from aboriginal rights, the Royal Proclamation of 1763, the BNA ACT, the treaties and the INDIAN ACT over the last century has left the Indian population skeptical of the "good faith" of Government.

This skepticism is grounded in the poor living conditions in which Indians find themselves today — inadequate

housing; high suicide rate; high incarceration and recidivism rate; high mortality rates; high infant death rate; poor health; high unemployment; high welfare ratio; and a high student drop-out rate.

The non-recognition of Indian rights in our own land has almost totally devastated a native population whose ancestors once flourished in a land of plenty.

Well, we still live in a land of plenty with one of the highest standards of living in the world. But we no longer control our resources, our people, our land or our way of life.

Despite the existence of Indian reserves, we are a landless people in our homeland without real self-determina-

tion fighting to retain what little has been left to us by preceding generations. For Indians, the issues never change — only the battlefield.

Today, the struggle for recognition and entrenchment of Indian rights is centred in the "great Canadian debate" over the patriation of the BNA ACT, Canada's Constitution.

Our leaders in the National Indian Brotherhood and chiefs across Canada have embarked upon a crusade to win this recognition of Indian rights. It is a crusade which may lead them this summer to Great Britain representing most Indian bands in this country.

Their quest, they hope, will lead to a clear definition of the relationship between Indians and Canadian society

culminating in substantial changes in the BNA ACT.

There is a whole shopping list of Indian rights likely to be requested: Indian language; culture; economic; education; social; religious and political.

In this respect, these kinds of rights are not much different than those requested by Quebec for French Canadians. And they are not much different than those rights requested by indigenous populations of former British colonies, a class of states in which Canada found herself a century ago.

This is a debate which will continue this fall when First Ministers again meet to discuss a patriation formula and amending formula for the BNA ACT.

Chief objects to DIA decision

By Christine Sioui

ODANAK P.Q. — Chief Walter Watso and the council of the Abenaki Band of Odanak do not agree with the decision of the Department of Indian Affairs (DIA) to remove one of their members, Réjean O'Bomsawin, from the band list, by the application of section 12(1)(a)(iv) of the Indian Act.

Section 12(1)(a)(iv) of the Indian Act is a time bomb lit in 1951 to eliminate the registration as Indians of persons born of people married after the 4th of September 1951, and whose mother and father's mother were not status Indians by birth.

The Odanak band sent a resolution to DIA in January 1977, demanding that the section should not be applied while the Indian Affairs committee is still working on the revision of the Indian Act. But, said Watso, that resolution was never acknowledged. He said if other bands wanted to apply that law, it was their business, but their decisions should not affect the decisions of the Odanak band council.

O'Bomsawin, 22, received the news in January 1979, after he had requested a registration card from the department. According to the DIA registrar, O'Bomsawin was no longer entitled to be registered as an Indian according to section 12(1)(a)(iv) of the Indian Act. The time bomb had exploded.

O'Bomsawin is only one of the twenty-two persons already notified

that they have lost their status in the province of Quebec.

O'Bomsawin says this situation has caused him and his family a great deal of emotional turmoil. There is a further concern that this will depopulate certain reserves, especially in southern Canada, and will result in another Indian land grab by outsiders.

Says Watso "The band supports Réjean, we consider him an Abenaki and it's not a signature that will keep us away from that."

Furthermore, Watso complained

that the Odanak band had not been consulted in relation to the revision of the Indian Act. He said they definitively want to have an input on the revision and they were going to work toward it.

O'Bomsawin wants to be contacted by other people who have been or will be affected by section 12(1)(a)(iv) of the current Indian Act to discuss the issue and come up with an action plan, his address is: Réjean O'Bomsawin, Odanak, P.Q. J0G 1H0, phone: (514) 568-2104.

Funds approved

OTTAWA — Indian and Northern Affairs Minister J. Hugh Faulkner has announced the approval by Treasury Board of an interim contribution of up to \$500,000 to the Saskatchewan Indian Federated College.

The contribution was approved by the Board after the Province had agreed to contribute \$275,000 to the College for the 1979-80 academic year.

The College, established in 1976, is located on the University of Regina campus and provides Indian-oriented university programs to Indians and non-Indians. It also assists educational development in Indian communities.

To date, it has not proven possible to establish an agreed continuing funding arrangement for the College. Since its inception, the bulk of the financial support for the College has been pro-

vided by the Federal government. The College is however a post-secondary educational institution and as such, in the view of the Federal government, should not be denied the support that the province provides to comparable institutions.

The new contribution authority will allow the College to continue operations for a further year, while efforts continue to reach agreement with the Province. Tuition fees would be set at levels comparable to those of other institutions in the Province.

It is expected that more than 150 full-time students will be enrolled at the College. Additionally over 250 students will follow extension programs on reserves, including courses in Indian studies, social work and teacher training.

OOPS, WE GOOFED

Last issue The Indian News ran a story from an American Indian paper, The Talking Leaf, and neglected to give proper credit to the paper and the author of the article Solar Powered Village First in the World. We apologize to the Talking Leaf and to the author, Scott Pecker.

Man charged in Rae death

KENORA, Ont. (CP) — Elijah Beardy of Sioux Lookout, Ont. was found guilty of manslaughter in Ontario Supreme Court after the death of Cree artist Carl Rae in September, 1978.

During the three-day trial, the Crown showed similarities between injuries

inflicted upon Rae and another man during a party.

The Crown said Beardy injured both men by stomping on their chests and abdomens and applying choke holds to their throats.

Beardy was sentenced May 8.

"Il ne sont que des Indiens"

Par John Gray

ILS ESSAYENT AVEC ACHARNEMENT, désespérément, mais ils ne réussiront jamais à faire de Louis Riel, un véritable héros canadien.

Ils utilisent une réalisation monumentale de Radio-Canada, aux réseaux anglais et français, ils publient aussi des livres, mais il est triste d'admettre qu'ils ne réussiront pas.

Ils peuvent remporter un succès partiel au Québec, où l'homme a toujours été considéré comme le type de victime du Canada anglais vindicatif.

Mais même au Québec, à l'exception du symbolisme commode, il n'est pas considéré comme un héros national, pour la même raison qu'il est quelque peu absent du Canada anglais.

Au temps où Riel se battait pour faire reconnaître les droits fondamentaux et le respect de son peuple, sa cause n'a pas été aidée au Canada anglais, du fait qu'il était d'expression française et catholique.

Et naturellement, le Canada étant ce qu'il est, ce qui a terni son auréole au Canada anglais, a mis du temps à le rendre acceptable au Québec.

Mais pour les deux Canadas, l'homme n'a pas réussi à grouper les caractéristiques requises pour faire de lui un véritable héros représentant la propre image canadienne.

À UN MOMENT DONNÉ, dans le film de Radio-Canada sur Riel, Sir John A. Macdonald, parlait de sa vision d'un pays fort, d'un océan à l'autre.

Le mentor et avocat de Riel, l'évêque austère, Bourget, était d'accord avec Macdonald sur sa vision, il déclara que "le prix de cette vision est en litige".

Sur ce point, l'évêque Bourget aurait dû être mieux au courant. Lorsque le prix a été payé par le peuple autochtone, cela ne peut être que bien payé.

Riel lui-même a eu connaissance de cela, mais dès le début, on a été surpris et outragé lorsqu'il a crié: "On m'a menti, utilisé et trahi."

C'est ce qui arrive lorsque vous ne serez jamais un héros.

* * *

Le problème, avec Louis Riel, c'est qu'il avait du sang indien dans les veines et qu'il en était fier, et le Canada n'a jamais considéré les Indiens comme des héros.

Le pays a bien digéré et éventuellement accueilli n'importe qui. Pas avec beaucoup d'enthousiasme au début, mais cette aversion a petit à petit fait place à une résignation malsaisée.

Mais cet accueil ne s'est jamais appliqué aux Indiens et aux Métis. Sur ce point, le Canada anglais et le Canada français sont d'accord. C'est peut-être ce qui maintient l'unité du pays.

C'est une histoire que l'on raconte d'un bout à l'autre du pays régulièrement; au Cap Breton, à Sept-Îles, à Schefferville, à Saint-Régis, à Sturgeon Falls, à Kénora, à Thompson, à Prince-Albert, à Whitehorse, à Yellowknife, et partout où vivent des Autochtones.

Si les Canadiens voyaient une telle condition sociale chez quelqu'un d'autre, ils seraient outragés. Mais lorsque les conditions concernent les Indiens, ils disent toujours "après tout, ce ne sont que des Indiens".

DANS LA BANLIEUE DE WHITEHORSE, il y a, ou il y avait une communauté vivant dans de misérables taudis de papier goudronné, que l'on a baptisée "Mocassin Flat". Sans eau, sans électricité, les Indiens de Whitehorse, vivent là sous des températures qui voisinent souvent moins 40°.

Au cours d'un cocktail à Whitehorse, où l'on dégustait des amuse-gueule d'huîtres fumées, j'ai exprimé mon horreur au sujet de "Mocassin Flat". Mes hôtes me regardèrent avec surprise et un mépris que l'on réserve habituellement aux enfants qui parlent grossièrement.

Dans un certain sens, il n'est pas juste de considérer Whitehorse comme un cas isolé, car les attitudes sont semblables partout ailleurs.

D'un océan à l'autre, (excepté à Terre-Neuve, où l'on a fait disparaître les Indiens, résolvant ainsi le problème), les Indiens ont toujours été des étrangers, des obstacles ennuyeux aux idées de progrès de quelqu'un.

Quand le progrès canadien s'est heurté à Louis Riel, les instructions du gouvernement au Lieutenant-Gouverneur, ne pouvaient pas être plus ex-

pressives de l'attitude que l'on a à l'égard des Indiens que l'on trouve sur son chemin.

Le Lieutenant-Gouverneur reçut les instructions suivantes: "Tout en assurant les Indiens de votre désir d'établir avec eux des relations amicales, vous déterminerez et ferez un rapport à Son Excellence au sujet du moyen le plus convenable à adopter, soit sous forme de traité ou autrement, pour se débarrasser des obstacles qui pourraient gêner l'installation de la population..."

* * *

RIEL ET SES FRÈRES constituaient un obstacle, tout comme les Indiens, lorsque Robert Bourassa décida de développer la baie James afin de remplir ses promesses électorales de nouveaux emplois, tout comme les Indiens du nord du Manitoba, lorsque Ed Schreyer décida de produire de l'électricité.

Une chance s'est offerte aux Indiens, à l'occasion du projet de construction du gazoduc pour le transport de gaz naturel du Nord, au long de la vallée de la rivière Mackenzie.

Membre d'une bande éliminé Le Chef s'oppose

ODANAK P.Q. — Le chef Walter Watso et le Conseil de la bande abénaquise d'Odanak, ne sont pas d'accord avec la décision du ministère des Affaires indiennes (MAIN), de retirer l'un de leurs membres Réjean O'Bomsawin, de la liste de la bande, en application de la section 12(1)(a)(iv) de la Loi sur les Indiens.

Cette section de la Loi sur les Indiens est une bombe à retardement, allumée en 1951, pour éliminer l'enregistrement en tant qu'Indiens, des personnes nées de gens mariés après le 4 septembre 1951 et dont la mère et la mère du père n'étaient pas Indiennes inscrites à leur naissance.

La bande d'Odanak a adressé une résolution au MAIN en janvier 1977, demandant que la section ne soit pas mise en vigueur, alors que le comité des affaires indiennes travaille toujours à la révision de la Loi sur les Indiens. Mais, nous dit le chef Watso, cette résolution n'a jamais eu d'accusé de réception. Il dit que si d'autres bandes

veulent appliquer cette loi, c'est leur affaire, mais leur décision ne devrait pas affecter celle du Conseil de bande d'Odanak.

O'Bomsawin, 22 ans, a appris la nouvelle en janvier 1979, après qu'il eut fait une demande de carte d'enregistrement au Ministère. D'après l'officier d'état civil du MAIN, O'Bomsawin n'avait plus le droit d'être inscrit comme Indien, en application de la section 12(1)(a)(iv) de la Loi sur les Indiens. La bombe à retardement avait explosé.

O'Bomsawin est seulement l'une des vingt-deux personnes qui ont déjà reçu un avis dans la province de Québec leur annonçant qu'elles ont perdu leur statut d'Indien inscrit.

O'Bomsawin dit que cette situation lui a causé ainsi qu'à sa famille, beaucoup d'émotions et de tracas. De plus on se préoccupe du fait que cette situation aura pour conséquence le dépeuplement de certaines réserves, spécialement dans le sud du Canada et

Cohérent avec le passé historique, le gouvernement fédéral a considéré le peuple autochtone de la vallée, comme un obstacle à supprimer. Mais le gouvernement a commis une erreur consternante, en désignant le juge Thomas Berger, pour diriger l'enquête sur les effets du gazoduc.

Le juge Berger a produit le document le plus sympathique et rempli de compassion à l'égard d'une cause, qu'ait jamais publié un gouvernement. L'existence même de cette publication menaçait de bouleverser notre histoire.

Le rapport Berger était vraiment fâcheux, car pour la première fois, il est apparu que la population autochtone avait de son côté un grand nombre de circonscriptions politiques qui ne pouvaient pas si facilement être traitées comme des obstacles ennuyeux.

Face à ce défi il ne fut pas surprenant de constater que pour résoudre le problème, contournant le rapport Berger, le gouvernement donna son approbation à un plan de gazoduc qui traversait le Yukon, où les Indiens n'étaient pas disposés à se battre.

pour résultat, la perte d'autres terres indiennes qui seront accaparées par des gens de l'extérieur.

Watso a déclaré que: "la bande soutient Réjean, nous le considérons comme un Abénaqui et ce n'est pas une signature qui nous fera changer d'avis".

De plus, Watso se plaint que la bande d'Odanak n'a pas été consultée concernant la révision de la Loi sur les Indiens. Il dit qu'ils veulent définitivement avoir leur mot à dire sur la révision et qu'ils vont travailler dans ce sens.

O'Bomsawin désire entrer en relation avec d'autres personnes qui ont été ou seront affectées par la section 12(1)(a)(iv) de la Loi sur les Indiens actuelle, afin de discuter du problème et de mettre sur pied un plan d'action commune. Son adresse est: Réjean O'Bomsawin, Odanak, P.Q. J0G 1H0, Tél.: (514) 568-2104.

Individu accusé du meurtre de Rae

KENORA, Ont. (CP) — Elijah Beardy de Sioux Lookout, Ont. a été trouvé coupable d'homicide involontaire par la cour suprême de l'Ontario à la suite de la mort de l'artiste cri Carl Rae en septembre 1978.

Durant le procès de trois jours, la Couronne a démontré les ressemblances entre les blessures infligées à Rae et à un autre homme au cours d'une soirée.

La Couronne a dit que Beardy avait blessé les deux hommes en les frappant sur l'estomac et sur la poitrine et en appliquant des pressions sur leurs gorges.

Beardy a été condamné le 8 mai dernier.



TOUTES NOS EXCUSES

Dans notre dernier numéro, nous avons publié un article intitulé "Le Village de Papago Adopte l'Énergie Solaire", cet article était tiré du journal TALKING LEAF mais nous avons omis de créditer ce journal et l'auteur de l'article, Scott Pecker. Nous nous excusons de cette erreur.

The Cooking Pot

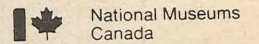
Roast Prime Ribs of Sweetgrass Buffalo

- Rib roast of buffalo
- Salt
- Pepper
- Buffalo suet (if roast is lean)
- Meat stock

1. Wipe roast well with a damp cloth.
2. Rub roast with salt and pepper, using 1/2 teaspoon salt for each pound of meat.
3. Put the meat, fat side up on a rack in a roaster.
4. If the meat is very lean, tie a flattened piece of buffalo suet over the top.
5. Insert a meat thermometer into the fleshy part of the roast, being careful not to touch the bone.
6. Place the meat in a 500° F. oven for 20-30 minutes, or until the meat is well seared, then reduce the heat quickly to 325° F. and roast until thermometer reads 140° F. for rare meat, 160° F. for medium meat and 170° F. for well done meat. If you do not have a thermometer, allow 18 minutes per pound (including searing time) for rare meat, 22 minutes per pound for medium or 27 minutes per pound for well done meat.

NATURAL HISTORY NOTEBOOK

PRESENTED BY: THE NATIONAL MUSEUM OF NATURAL SCIENCES, OTTAWA



WOLVERINE

GULO GULO

One of the larger species of the weasel family, this stocky, muscular animal is today found, in its North American distribution chiefly in the northern regions of Canada between tree-line and Arctic coast.

Pugnacious, bold and curious, like other weasels, the wolverine is omnivorous, consuming a wide range of edible roots & berries, small game and fish. They have been known to kill animals as large as caribou and mountain goats.



Primarily solitary, the wolverine's range is extensive, individual animals having been trailed for 60 to 80 miles over the snow. They follow migrating herds of caribou and clean up carcasses left by wolves and bears, crushing the bones with their powerful jaws.

Averaging about 30lb. in weight, the wolverine has been credited with the ability to defend its food against wolves and even grizzly bears. It is active both day and night, seldom seeking shelter, even in the severest winter weather.

INDIAN NEWS

- PLEASE PRINT CLEARLY -

Indian News has revised and updated its distribution list. Should you wish to have your name added to this list please complete this form and mail it to The Editor, Indian News, Ottawa, Ontario. K1A 0H4

La liste postale du journal *Nouvelles Indiennes* a été révisée et mise à jour. Si vous désirez que votre nom soit ajouté à cette liste, veuillez remplir la formule suivante et l'adresser Au Rédacteur, *Nouvelles indiennes*, Ottawa, Ontario. K1A 0H4

Name - nom

Address - adresse

Postal code - Code postal

Is this a change of address? S'agit-il d'un changement d'adresse? Yes Oui No Non No. of copies required - Nombre d'exemplaires demandés

FOR POUR Library Bibliothèque Individual Particulier Regional Office Bureau régional School École Association Band Council Conseil de bande Other Autre

Of the two official languages in Indian News, I read the: Des articles de *Nouvelles indiennes* publiés dans les deux langues officielles, je lis:

English version La version anglaise French version La version française

I am an: Je suis un: Indian subscriber Abonné indien Non Indian subscriber Abonné non indien

The next best thing to smoke signals

Subscribe now!



"Le grand débat des années 80"

Par Thérèse Nahanee

Le rapatriement de l'Acte de l'Amérique du Nord Britannique, et le débat persistant entre le gouvernement fédéral et les premiers ministres provinciaux, donnent aux 288 000 Indiens du Canada, une possibilité d'obtenir un meilleur traitement et d'établir des relations plus valables avec le reste de la société canadienne.

En parallèle avec ce débat, il y a naturellement la tentative actuelle de révision de certaines sections de la Loi sur les Indiens, qui d'après les autorités fédérales, n'est pas nécessairement liée à la question de l'Acte de l'ANB. D'autre part, la Fraternité des Indiens du Canada, soutient que les deux sujets sont étroitement liés et doivent être discutés simultanément.

La population indienne décidera pour elle-même, si les deux sujets sont en rapport. Il suffit de noter que sans une certaine phrase contenue dans l'Acte de l'ANB, il n'existerait pas de législation connue sous le nom de Loi sur les Indiens. C'est grâce à l'Acte de l'ANB que les Indiens et les territoires réservés pour les Indiens, tombent sous la juridiction fédérale. Et de nombreux Indiens désirent rester sous la juridiction fédérale.

Beaucoup d'Indiens, cependant, veulent avoir leurs droits dans ce pays, plus clairement définis et incorporés dans un Acte de l'Amérique du Nord Britannique révisé. Ils veulent que les droits des Indiens soient des droits constitutionnels.

Il y a plusieurs raisons pour cela.

En 1971, la population indienne s'est trouvée mêlée à la cause Jeanette LAVAL qui a confronté la Déclaration des Droits des Canadiens, avec la Loi sur les Indiens. À cette époque, les chefs indiens pensèrent que la Déclaration des Droits des Canadiens, pourrait être utilisée avec succès, pour un certain temps, devant les tribunaux, pour éroder certains "droits indiens" inclus dans la Loi sur les Indiens.

En 1978, la LOI FÉDÉRALE DES DROITS DE L'HOMME est entrée en vigueur, excluant la Loi sur les Indiens

de sa juridiction. En étudiant scrupuleusement le projet de loi C60 (UNE LOI QUI AMENDE LA CONSTITUTION), on constate que la LOI FÉDÉRALE DES DROITS DE L'HOMME est incorporée dans le projet de loi. Il comprend également des droits linguistiques, culturels et politiques pour les Canadiens d'expression française (la LOI DES LANGUES OFFICIELLES). Pourquoi ne pas y inclure les droits linguistiques, culturels et politiques des Indiens?

Même avant ces deux événements, il y a eu naturellement le LIVRE BLANC DE 1969 qui a été désapprouvé, et qui aurait favorisé un transfert de responsabilité des Indiens aux gouvernements provinciaux.

Les chefs indiens ont conscience de tout cela, au moment où nous entrons dans une nouvelle ère de débats sur le gouvernement indien et les droits indiens, un débat qui, il y a deux ans passés a conduit à la dissolution du COMITÉ FIC-CABINET.

La réduction et l'ignorance des droits indiens découlant des droits aborigènes, la proclamation royale de 1763, l'Acte de l'ANB, les traités et la Loi sur les Indiens, ont laissé au cours du dernier siècle, la population indienne sceptique sur la "bonne foi" du gouvernement.

Ce scepticisme est fondé sur les pauvres conditions de vie dans lesquelles se trouvent les Indiens aujourd'hui: logements inadéquats, taux de suicide élevé, taux d'incarcération et de récidive élevé, taux de mortalité élevé, taux de mortalité infantile élevé, mauvaise santé, taux de chômage élevé, proportions élevées de recours à la sécurité sociale, et taux élevé d'abandon des études par les élèves.

Le refus de reconnaître les droits des Indiens sur notre propre sol, a presque complètement dévasté la population autochtone, dont les ancêtres, il fut un temps, s'épanouissaient sur une terre d'abondance.

En fait, nous vivons encore sur une terre d'abondance qui possède l'un des plus hauts standards de vie au monde.

Mais nous ne contrôlons plus nos ressources, notre peuple, nos terres ou notre façon de vivre.

Malgré l'existence des réserves indiennes, nous sommes un peuple sans terre dans notre propre patrie, sans aucune autodétermination réelle, luttant pour retenir le peu que nous ont laissé nos générations précédentes. Pour les Indiens, les problèmes ne changent jamais, sauf le champ de bataille.

Aujourd'hui, la lutte pour la reconnaissance des droits indiens et de leur consolidation, est centrée sur le "grand débat canadien" concernant le rapatriement de l'Acte de l'ANB, la Constitution canadienne.

Nos leaders de la Fraternité des Indiens du Canada et nos chefs à travers le pays, se sont engagés dans une croisade, pour obtenir cette reconnaissance des droits indiens. Cette croisade les mènera en Grande Bretagne cet été, pour représenter la plupart des bandes indiennes du Canada.

RUFUS PRINCE

(suite de la page 4)

quer; je pense que nous avons entrepris beaucoup de choses et de services que nous ont confiés les Affaires indiennes avec l'aide de certains de leurs agents. Éventuellement, nous confierons ces services aux réserves que nous représentons. Beaucoup d'agents du gouvernement semblent préconiser la formule du Conseil tribal comme une bureaucratie sobre. Une autre "Affaires indiennes", mais cela ne l'est pas.

Chaque bande membre, décide de ce qui se fera dans les réserves. Une

Ils espèrent que leur requête aboutira à une claire définition des relations entre les Indiens et la société canadienne, pour parvenir enfin à des changements substantiels dans l'Acte de l'ANB.

Il y a une longue liste de droits indiens qui doivent être réclamés: linguistiques, culturels, économiques, d'éducation, sociaux, religieux et politiques.

Dans ce sens, ces genres de droits ne sont pas très différents de ceux réclamés au Québec par les Canadiens d'expression française. Ils ne sont pas non plus très différents de ceux réclamés par les populations indigènes des anciennes colonies britanniques, genre d'État dans lequel se trouvait le Canada il y a un siècle passé.

Ce débat continuera l'automne prochain, lorsque les premiers ministres se réuniront à nouveau pour discuter une formule de rapatriement et des formules d'amendement de l'Acte de l'ANB.

fois que nous aurons ainsi établi des relations sincères avec le peuple, et que nous pourrions négocier diplomatiquement avec les gens du gouvernement, nous obtiendrions et aurons éventuellement ce que nous recherchons. Mais je sais que lorsque nous parlons de souveraineté totale, pour moi c'est un rêve. C'est réalisable, mais c'est pour dans bien longtemps. Je ne dis pas de ne pas essayer. Mais je dis une chose, pour obtenir ce qu'ont les autres nations, l'histoire est là, consultons-la. Ils ont fait couler le sang et je ne crois pas au bain de sang.

HARRY DANIELS

(suite de la page 9)

sein de cette évolution? Est-ce que l'abolition de la Loi sur les Indiens satisfiera l'ensemble de cette nouvelle société, de cette nouvelle structure, et comment cela se produira-t-il?"

Les Indiens conserveront leurs territoires. Nous voudrions de nouveaux territoires et de nouvelles organisations. Il faudra mettre sur pied de toutes nouvelles structures sociales, ce

ne sont pas les nouvelles mais les anciennes qui devront être modifiées, élaborées à nouveau et consolidées, pour satisfaire les deux sociétés et les Inuit. De nouveaux aspects de notre culture devront être reconsidérés. Et la religion, si nous voulons aborder ce sujet, comment revenir à la religion indienne? Comment allier celle-ci avec l'enseignement de Jésus-Christ, plutôt qu'avec celui d'une église corrompue? Nous avons un grand travail en perspective.

Collège en Saskatchewan reçoit des fonds

OTTAWA — Le ministre des Affaires indiennes et du Nord Canada, J. Hugh Faulkner, a annoncé l'approbation, par le Conseil du Trésor, d'une contribution provisoire pouvant s'élever à \$500 000 au *Saskatchewan Indian Federated College*.

Le Conseil du Trésor a approuvé cette contribution après que la province a accepté d'octroyer \$275 000 au Collège pour l'année universitaire de 1979-1980.

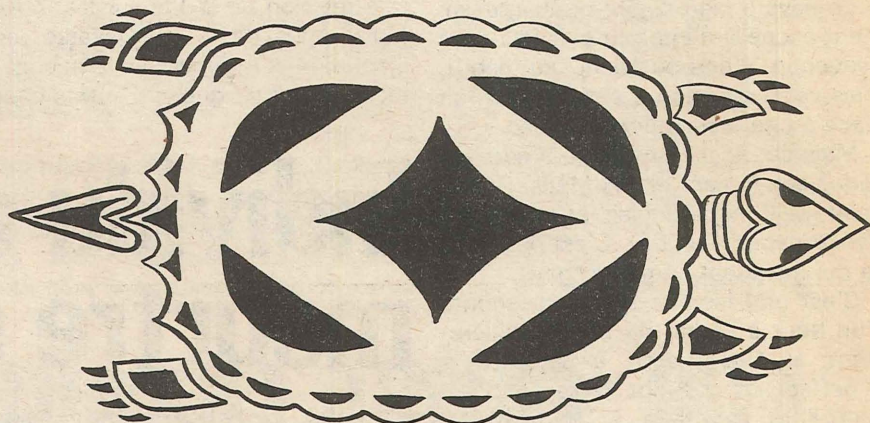
Le Collège, inauguré en 1976, est situé sur le campus de l'université de Regina et offre aux Indiens et aux non-Indiens des programmes universitaires axés sur les Indiens. Il aide aussi à l'éducation des collectivités indiennes.

Jusqu'à maintenant, il avait été impossible de convenir d'un arrangement continu pour le financement du Collège. Depuis les débuts de ce dernier, le gouvernement fédéral en

assure à lui seul l'appui financier. Cependant, le Collège est un établissement d'enseignement postsecondaire et, à ce titre, selon le gouvernement fédéral, il aurait droit à l'appui que donne la province à des établissements semblables.

L'autorisation du Conseil du Trésor permettra au Collège de continuer ses activités pour une autre année, tout en essayant d'arriver à une entente avec la province. Les frais de scolarité seront fixés à des niveaux comparables à ceux des autres établissements d'enseignement dans la province.

On s'attend à ce que plus de 150 étudiants à plein temps s'inscrivent au Collège. En outre, plus de 250 étudiants suivront des programmes post-scolaires dans les réserves, comprenant des cours d'études indiennes, de travail social et de formation d'enseignants.



NOMS INDIENS AU CANADA

HEAD-SMASHED-IN (ALB.): les indiens y attiraient les bisons au sommet d'une très haute falaise; au pied de la falaise, les os des bisons s'entassent sur 35 pieds de haut.

PILOT MOUND (MAN.): un monticule, utilisé par les Indiens comme lieu sacré et cimetière, guidait les pionniers qui empruntèrent la piste Emerson dans les années 1880.